



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 15

DOM
2025-10-06
Malmö

Mål nr
B 5230-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 5 november 2024 i mål nr B 2793-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Adrien Combier-Hogg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Lang Conteh

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rasmus Paludan, 19820102-7433
Søndergade 40
8840 Rødkærsbro
Danmark

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Olov Mattsson Dismats
Advokatfirman Två Lejon KB

SAKEN

Hets mot folkgrupp, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Rasmus Paludan från åtalet för hets mot folkgrupp den 16 april 2022 (åtalspunkten 1.1),
- lämnar åtalet för förolämpning (åtalspunkten 2.2) utan bifall,
- bestämmer påföljden till villkorlig dom i förening med dagsböter 50 om 50 kr, samt
- befriar Rasmus Paludan från ersättningsskyldighet mot staten för kostnaden vid tingsrätten för försvaret.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dok.Id 538856

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -
Se där om personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Olov Mattson Dismats får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 116 880 kr.
Av beloppet avser 64 947 kr arbete, 13 050 kr tidsspillan, 15 507 kr utlägg och
23 376 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet.

Rasmus Paludan har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet i dess helhet och befriar honom från skyldigheten att utge skadestånd till målsäganden eller, i andra hand, mildrar straffet och sätter ned skadeståndet. Han har vidare yrkat hovrätten under alla förhållanden befriar honom från återbetalningsskyldighet avseende försvararkostnader vid tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. I hovrätten har åklagaren dock inte åberopat tidigare meddelade danska domar mot Rasmus Paludan utan i stället lagt fram utdrag ur svenska översättningar av dessa. Rasmus Paludan har i hovrätten inte åberopat bevisning angående uppdrag till en dokumentärfilmare (åtalspunkten 1.1).

På Rasmus Paludans begäran har tilläggsförhör hållits med honom i hovrätten, samt har polisen Johan Heed hörts som vittne. Vid förhören har de sammanfattningsvis berättat följande.

Rasmus Paludan: Under valkampanjen 2022 deltog han under hela Järvaveckan och hela Almedalsveckan. Han höll också valmöten. Han förberedde sig genom att ta kontakt med Johan Heed på dialogpolisen och med enhetschefen på polisens personskydd samt ordnade med praktiska arrangemang. Eftersom han nästan fick en plats i folketinget i Danmark beställde han omkring 20 000 valsedlar för lånade pengar. Han engagerade sedan personer för att valsedlarna skulle levereras till vallokaler i några städer i Sverige. Vid valmötena framförde han partiet Stram Kurs Sveriges politiska budskap och uppmanade folk att rösta på partiet. Poängen med mötena var att bli invald i riksdagen och efter valet har han inte haft någon sammankomst. – Genom de danska domarna dömdes han för uttalanden som var specifikt negativa om en folkgrupp och för ett meddelande

som var negativt om en grupp baserat på dess nationalitet. Han har nu åtalats för att han dels pratat om islam som idé, dels gjort positiva uttalanden. I Danmark får man kritisera idéer och man får säga trevliga saker om folkgrupper. Det har han gjort många gånger i Danmark utan att något har hänt.

Johan Heed: Han är polis. Sedan 2005 har han arbetat med polisens särskilda taktik för folksamlingar i olika befattningar och sedan 2017 är han chef för dialogpolisen i Region Stockholm, vilket innebär att han har det huvudsakliga ansvaret för polisens arbete med olika opinionsbildare. Han har genomgått flera utbildningar inom området. – Från 2021 har han haft huvudansvaret för kontakten med Stram Kurs och Rasmus Paludan. Hans ansvar är i huvudsak Region Stockholm men han har varit med och stöttat vid Stram Kurs evenemang även i Region Mitt, Nord och Bergslagen. Från hösten 2021 tills efter riksdagsvalet 2022 hade han tät kontakt med Rasmus Paludan, som det brukar vara med opinionsbildare som bedriver valrörelse. Vissa perioder hade de flera kontakter om dagen men andra kunde det gå någon vecka mellan kontakterna. Han uppskattar att Stram Kurs hade ca 50 sammankomster under denna tid. Den första sammankomsten var troligen under hösten 2021 i samband med kyrkovalet. Det var ytterligare några sammankomster fram till påsk, därefter var det många sammankomster fram till valet. – Dialogpolisens uppgift är att vara en kontaktlänk mellan polismyndigheten och opinionsbildaren. Han vet vad Rasmus Paludan har sagt och gjort under de sammankomster som han närvarat vid. Hans uppfattning är att Stram Kurs bedrev en valkampanj i Sverige med målet att få en plats i riksdagen. Det har varit en återkommande kritik från Stram Kurs att åhörarna har varit för långt ifrån för att det skulle gå att föra en dialog med dem. Avståndet har dock varit nödvändigt av säkerhetsskäl. Som han har uppfattat Stram Kurs politik – även om han ogärna sammanfattar ett partis politik – har de en negativ inställning till hur islam påverkar det svenska civilsamhället. Religionskritik har varit det huvudsakliga budskapet i partiets politik. Rasmus Paludan närvarade vid minst en och kanske flera dagar under Järvaveckan och ungefär tre dagar under Almedalsveckan, som han minns det, och då uppmanade Rasmus Paludan folk att rösta på Stram Kurs Sverige. – Han var inte närvarande vid de tillfällen som omfattas av åtalet, men han har tittat på några sekvenser från filmerna från tillfällena. Manifestationen på Skånegården liknade flertalet av de sammankomster som han varit med vid. Det som sägs där är sådant som

han känner igen, eller som han känner igen andemeningen i, från möten där han varit närvarande. Vid flera sammankomster har Rasmus Paludan tänt eld på en koran, placerat den på marken och stått på den samtidigt som han gjort uttalanden liknande de som hörs i filmklippen från Skånegården. Dialogpoliser har samma rapporteringsskyldighet som andra poliser men han har inte själv vid något tillfälle upprättat polisanmälan efter sammankomster med Stram Kurs. Han vet att det har upprättats anmälningar men vet inte vem som har anmält eller vad anmälningarna har avsett. Att tillstånd beviljats för en sammankomst medför inte att det inte kan upprättas polisanmälningar. – *När det gäller filmsekvenser från Brantevikstorget med uttalanden som omfattas av åtalet har Johan Heed uppgett i huvudsak följande.* Han känner igen delarna med kritik mot polisen och kritik mot hur islam påverkar civilsamhället och om att personer inte kan uppföra sig för att deras mammor ofta jobbar på bordell, även om han inte kan erinra sig att han tidigare har hört ordagrant det som sägs och inte heller kopplingen till 11 september-attackerna. – *På fråga om förbudet mot förhandsgranskning medför att polismyndigheten vid tillståndsprövningen inför en allmän sammankomst inte gör någon prövning av den information som anges i ansökan har Johan Heed uppgett huvudsakligen följande.* Polisen ska inte recensera sakinnehållet i ansökan men däremot görs en mängd andra bedömningar och avvägningar. Det sker dock en granskning och om någon ansöker om tillstånd för något som är brottsligt så ges inte tillstånd. – Under det år som han har följt Stram Kurs Sverige har andemeningen i det som förts fram haft en röd tråd över tid, möjligen har dock kritiken mot polis och myndigheter fått större utrymme. Den del som handlat om kritik mot islam och Muhammed har varit i stort sett densamma hela tiden. – Hans uppfattning är att åtminstone polisregion Stockholm har sett detta som en valrörelse som vilken som helst, dock med särskilda förutsättningar, och vid kontakter med andra polisregioner har han uppfattat det som att de har haft samma synsätt.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Åklagaren har, när det gäller åtalet för hets mot folkgrupp i åtalspunkten 2.1, förtydligat att han vid tingsrätten justerade åtalet bland annat på så sätt att det i femte stycket angavs

att Rasmus Paludan begick ”gärningarna” med uppsåt, vilket dock inte angetts i gärningsbeskrivningen på s. 4 i tingsrättens dom. Vidare har åklagaren i hovrätten gjort gällande att Rasmus Paludans handlande under åtalspunkterna 1.1 respektive 2.1 är att bedöma som två gärningar vid varje tillfälle på så sätt att spridningen på platsen utgör en gärning och spridningen genom publicering på Facebook utgör en gärning.

Vad som antecknats under rubriken Bakgrund i tingsrättens dom (s. 6–7) har framkommit även i hovrätten.

Rasmus Paludan har vidhållit sin inställning till åtalet och skadeståndsyrkandet så som den redovisats på s. 7–9 i tingsrättens dom.

Påståendet om spridning via internet ska prövas i målet

Rätten har att självmant beakta om det föreligger rättegångshinder, se 34 kap. 1 § rättegångsbalken. Om spridningen via internet omfattas av yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) ska frågan om straffansvar prövas i den ordning som föreskrivs där.

En direktsändning av ett program där tittaren inte kan påverka starttiden kan omfattas av den s.k. webbsändningsregeln i 1 kap. 3 § andra stycket YGL. Efter tidpunkterna för de åtalade gärningarna har regeln ändrats i vissa avseenden. Enligt den lydelse som regeln nu har är det klart att den spridning som åklagaren i detta mål påstår har skett bland annat genom direktsändning via en Facebook-sida inte omfattas av yttrandefrihetsgrundlagen. Det meddelades inte några övergångsbestämmelser i samband med lagändringen. Enligt allmänna principer gäller då att processuella bestämmelser tillämpas direkt medan nya straffrättsliga bestämmelser tillämpas endast om de leder till en mildare bedömning än de som gällde vid brottet.

Frågan om *hur* spridning har skett utgör inte något gärningsmoment i brottsbeskrivningen för hets mot folkgrupp i vare sig yttrandefrihetsgrundlagen eller brottsbalken. Huruvida spridningen har skett genom ett grundlagsskyddat medium har därmed uteslutande betydelse för vilken rättegångsordning som gäller. Det är således en omständighet som ska prövas som en processförutsättning (jfr rättsfallet NJA 2019 s. 279). Ändringen

i webbsändningsregeln får därför i det här sammanhanget anses utgöra en förändring i en processuell regel. Enligt allmänna principer är den nu gällande lydelsen alltså tillämplig även på den spridning som påstås ha skett före dess ikraftträdande. Frågan om straffansvar för spridningen via Facebook-sidan kan därmed prövas i målet.

Har Rasmus Paludan agerat i en politisk kontext?

Rasmus Paludan har gjort gällande att de allmänna sammankomster som är i fråga i målet har utgjort valmöten som ingått i en valkampanj för Stram Kurs Sverige med mål att vid valet i september 2022 ta en plats i Sveriges riksdag. I de tillståndsansökningar som har gjorts till polisen före sammankomsterna har angetts ”Demonstration mot islam i Sverige med bränning av Koranen...och för valet av Stram Kurs Sverige till Riksdagen” respektive ”Demonstration mot Islam” ”Valmöte för Stram Kurs Sverige och Riksdagskandidat Rasmus Paludan”. Det har vidare framkommit att partiet Stram kurs Sverige registrerats som politiskt parti, att Rasmus Paludan varit utsedd till dess partiledare samt att valsedlar för partiet beställts från Valmyndigheten. Johan Heed som, i sin befattning som chef för dialogpolisen i Region Stockholm, under hösten 2021 och under valåret 2022 på nära håll följde de möten som Rasmus Paludan och Stram Kurs Sverige anordnade, har omvitnat att polisen såväl i Region Stockholm som i vissa andra regioner uppfattade att det rörde sig om en valkampanj inför riksdagsvalet 2022. Av Johan Heeds vittnesmål framgår vidare att Rasmus Paludan vid mötena, liksom vid deltagandet i Järvaveckan och Almedalsveckan, berättade om partiets politik och uppmanade åhörare att rösta på partiet. Mot denna bakgrund är det klarlagt att Rasmus Paludan vid de aktuella tillfällena uttalade sig i egenskap av politiker under en valkampanj. Vilken betydelse detta får för bedömningen av åtalet återkommer hovrätten till i det följande.

Åtalet för hets mot folkgrupp under åtalspunkten 1.1

Åklagaren har påstått att Rasmus Paludan har uttryckt missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på trosbekännelse, nationellt ursprung eller etniskt ursprung genom att lägga bacon i och runt om en koran och därefter tända eld på, sparka och spotta på den samt genom att göra uttalanden med en viss påstådd innebörd.

Vad är utrett om vad som skett?

Rasmus Paludan har erkänt att han har hanterat en koran på det sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Hans erkännande får starkt stöd av de filminspelningar som gjordes på platsen. Det är därmed utrett att han har vidtagit de påstådda åtgärderna med en koran. Genom det åberopade filmmaterialet, och tillhörande transkribering, är det även visat att Rasmus Paludan har gjort uttalanden vid tillfället, något som han också har vidgått. Rasmus Paludan har dock förnekat att de uttalanden han gjort har haft den innebörd som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Hovrätten återkommer till den frågan i det följande.

Uttalande eller meddelande som sprids

Brottet hets mot folkgrupp förutsätter att uppmaning till våld, hot eller missaktning har uttryckts ”i ett uttalande eller i ett annat meddelande som sprids” (se 16 kap. 8 § brottsbalken). En fråga är om åtgärderna med koranen, vilka inte faller in under begreppet ”uttalande”, kan anses vara ett sådant meddelande som anges i den aktuella straffbestämmelsen.

I förarbetena till straffbestämmelsen (NJA II 1970:3 s. 531 f.) har angetts att ordet meddelande bör ges en vidsträckt innebörd och omfatta inte endast muntlig eller skriftlig framställning utan även t.ex. åtbörder eller framställning i bild som inte kan anses som en skrift. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 1996 s. 577 uttalat att i den mån sådana indirekta åsiktsyttringar entydigt förmedlar ett budskap ligger det nära till hands att inrymma dem under lagrummet. I det avgörandet ansågs bärandet av vissa märken med nazistiska symboler i ett visst sammanhang kunna utgöra ett meddelande som omfattades av straffbestämmelsen.

De åtgärder som Rasmus Paludan har vidtagit med koranen får, utifrån det sammanhang där de vidtagits, anses ha förmedlat ett budskap på det sätt som krävs för att fråga ska vara om ett meddelande i den mening som avses i bestämmelsen.

Nästa fråga är om uttalandena och det meddelande som utgjorts av åtgärderna med koranen har spridits på sådant sätt som krävs för straffansvar. Åklagaren har i åtalet påstått

att spridning har skett dels på allmän plats på Skånegårdsvägen, dels genom att en video-upptagning gjorts och spridits via internet genom publicering på Stram Kurs Facebook-sida. För att spridningsrekvisitet ska vara uppfyllt har i praxis krävts att meddelandet uppfattats eller kunnat uppfattas av en grupp människor som utgör mer än ett fåtal.

Åklagaren har även i hovrätten spelat upp stora delar av filmerna från händelsen för att ge ett sammanhang till de yttranden och det agerande som åtalet avser. Han har förklarat att de uttalanden som åsyftas i gärningsbeskrivningen endast har förekommit i vissa passager i det som benämnts Film 2. Åklagaren och försvaret är överens om – och det framgår också tydligt på filmen – att de uttalanden som avses med åtalet gjordes av Rasmus Paludan när han riktade sig mot den mobil som användes för att direktsända på Facebook. Han talade vid dessa tillfällen i normal samtalston och i bakgrunden hördes ljud av en hovrande helikopter samt rop och sorl från personer som samlats vid kravallstaketet. Det är därmed uteslutet att personerna vid kravallstaketet kan ha hört vad som sades. Varken av stillbilder från platsen eller filmen framgår om det fanns andra personer än den som filmade och två andra medhjälpare i närheten av Rasmus Paludan när han gjorde uttalandena. Under sådana förhållanden är det inte bevisat att de uttalanden som åtalet avser har kunnat uppfattas av fler än ett fåtal av de personer som befann sig på platsen. Påståendet i gärningsbeskrivningen att uttalandena har spridits på Skånegårdsvägen är följaktligen inte styrkt.

När det gäller meddelandet i form av koranbränningen är det tydligt att detta uppfattats av både poliser och personer som samlats på platsen. Rasmus Paludan har vidare i en megafon berättat om vad han har gjort med koranen. Detta meddelande har således spridits till fler än ett fåtal personer på Skånegårdsvägen och det är uppenbart att Rasmus Paludan hade uppsåt till det.

När det gäller påstådd spridning via internet är det endast spridning den 16 april 2022 som omfattas av gärningsbeskrivningen. Genom den bevisning som åklagaren har lagt fram är det utrett att händelsen har filmats och sänts direkt på Stram Kurs Facebook-sida den dagen. Objektivt sett har spridning därigenom skett via internet. Rasmus Paludan har förnekat att han haft uppsåt till att så har skett. Redan genom att Rasmus Paludan

under sammankomsten dels vid något tillfälle uttalat ”för dem som har kommit till just nu och tittar” och att han i slutet av sändningen riktat ett tack till dem som har tittat, dels vid minst ett par tillfällen frågat personen som filmade hur många tittare de har, är det bevisat att han har varit införstådd med att sammankomsten direktsändes. Rasmus Paludan har därmed haft uppsåt till att spridning skedde även på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens fjärde stycke.

Uttryck för missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp

Ansvar för hets mot folkgrupp förutsätter, såvitt nu är av intresse, att gärningspersonen uttrycker missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp (se 16 kap. 8 § brottsbalken).

Med begreppet missaktning förstås förtal och smädelser samt andra kränkande omdömen. Det har i förarbetena till den lagändring genom vilken begreppet infördes i straffbestämmelsen uttalats att det räcker att ett uttalande om t.ex. en viss folkgrupp är nedsättande för gruppens anseende. Samtidigt framhöll lagutskottet att begreppet missaktning måste tolkas med viss försiktighet och att inte alla uttalanden av nedsättande eller förnedrande natur innefattas under begreppet utan för straffbarhet bör krävas att det är fullt klart att uttalandet överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande folkgruppen i fråga. Lagutskottet angav vidare att det förekommer att olika grupper angrips och förlöjligas i konstnärliga framställningar och att om ett förlöjligande har sin grund uteslutande i folkgruppens ras, hudfärg, nationella eller etniska ursprung eller trosbekännelse det inte kan råda någon tvekan om bedömningen. I sådana fall där det framgår att det främst är åsikterna hos de personer som ingår i folkgruppen som förlöjligas torde det dock ofta finnas fog för antagande att det inte föreligger uppsåt att missakta gruppen som sådan (Första lagutskottet 1970 nr 41, s. 50). I samband med den ändring av straffbestämmelsen som utvidgade tillämpningsområdet till att även omfatta anspelning på sexuell läggning uttalades i propositionen ”Det måste till exempel – på motsvarande sätt som i dag gäller i fråga om exempelvis uttalanden med anspelning på trosbekännelser – vara möjligt att diskutera olika livsstilar och livsåskådningar” (prop. 2001/02:49 s. 42).

Som tingsrätten angett ska prövningen av ett uttalande eller meddelande ske med utgångspunkt i det budskap det förmedlar snarare än genom en textkritisk granskning av de exakta ordalagen. Bedömningen ska vara objektiv och hänsyn ska tas till sammanhanget och syftet med uttalandet eller meddelandet.

Till en början förtjänar det att tydliggöras att det inte har påståtts i målet att Rasmus Paludan har uttalat sig ordagrant på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Han har inte heller, som man kan få intrycket av genom tingsrättens dom s. 38 nederst och s. 39 överst, uttalat att islam ogillar västerländsk demokrati och yttrandefrihet eller att islam använder våld eller gör jättemycket fel. Det åklagaren har påstått är att det som Rasmus Paludan har sagt har *den innebörd* som anges i åtalet. Det måste därmed göras en tolkning av vilket budskap som funnits i de faktiska uttalandena. Tolkningen måste ske objektivt och, mot bakgrund av att fråga är om en prövning enligt en straffrättslig bestämmelse som inskränker den grundlagsfästa yttrandefriheten, göras med försiktighet.

De uttalanden som åklagaren har yrkat ansvar för har, som tidigare nämnts, förekommit under viss del av den allmänna sammankomsten. Tingsrätten har på s. 17–19 återgett dessa uttalanden såsom de nedtecknats i transkriberingen. Åklagaren har angett att det straffvärda i uttalandena är att de har haft den innebörd som anges i de nio strecksatserna i gärningsbeskrivningen. När det gäller den första av dessa anser hovrätten till en början att ett påstående om att någon inte gillar västerländsk demokrati och yttrandefrihet knappast kan anses utgöra ett uttryck för missaktning i den aktuella bestämmelsens mening. Under alla omständigheter har de uttalanden som Rasmus Paludan gjort på detta tema varit inriktade på att islam enligt hans uppfattning inte är förenligt med västerländsk demokrati och yttrandefrihet. Det ligger därmed närmast till hands att tolka uttalandena som religionskritik. Dessa uttalanden är därmed inte straffbara som hets mot folkgrupp.

Det som anges i den andra strecksatsen i gärningsbeskrivningen syftar på en passage där Rasmus Paludan, som en fortsättning på resonemanget i anslutning till den första strecksatsen, anfört ”Och om man är människor på ett sätt var man gillar till exempel att använda våld som kommunikativmedel, om man gillar att får inte ha yttrandefrihet för att

det är bara Guds ord som gäller och så vidare, ja men då kan det vara problem”. I detta uttalande har Rasmus Paludan pratat om att det kan bli problem *om människor* har en viss inställning till våld och yttrandefrihet, men i en kontext där han kritiserat islam. Övervägande del av övriga strecksatser tar sikte på uttalanden han gjort där han uttryckligen talat om islam. När det gäller den näst sista strecksatsen är det oklart vilket eller vilka av Rasmus Paludans faktiska uttalanden som avses. Den sista strecksatsen avser uttalanden som han gjort om att han anser att profeten Muhammed inte är en bra förebild. Sett i ljuset av att han under andra delar av sammankomsten kritiserat islam som idé är det inte självklart att de uttalanden som det nu är fråga om ska tolkas på det sättet att budskapet varit att kritisera muslimer som grupp. Som återgetts i det föregående är det inte avsett att bestämmelsen om hets mot folkgrupp ska hindra en diskussion om eller kritik mot religioner, livsåskådningar eller idéer. Det är ofrånkomligt att kritik av en religion, en idé eller en åsikt indirekt kan uppfattas som kritik även av de personer som är anhängare till den kritiserade religionen, idén eller åsikten. Detta kan dock inte medföra att sådan kritik inte skulle vara tillåten att uttrycka offentligt. Det skulle nämligen de facto innebära att religionskritik m.m. skulle vara otillåten.

Det nu sagda leder till att det inte är styrkt att innebörden i uttalandena har varit den som åklagaren har påstått. Vid sammankomsten har Rasmus Paludan i övriga delar, som inte i sig är föremål för åtal, uttalat sig kränkande och nedvärderande om profeten Muhammed och dennes anhöriga samt ropat nedsättande ord till vissa personer i publiken, som det förefaller främst som en replik på något som ropats från åhörare på plats. Inte heller sedda i det sammanhanget anser hovrätten att uttalandena som avses med åtalet har tagit sikte på muslimer som grupp. Den omständigheten att Rasmus Paludan hade en jacka av ett särskilt varumärke har enligt hovrättens uppfattning inte någon betydelse för bedömningen.

När det gäller meddelandet som utgörs av eldandet och de övriga åtgärderna med korean gör hovrätten följande bedömning. Det finns inte något förbud mot blasfemi eller hädelse i svensk lagstiftning. Straffbestämmelsen om brott mot trosfriden upphörde 1971 och därmed är det inte längre kriminaliserat att offentligt skymfa sådant som ett

religiöst samfund håller heligt. I samma lagstiftningsärende utökades tillämpningsområdet för brottet hets mot folkgrupp till att även innefatta uttalanden och meddelanden som uttrycker missaktning mot folkgrupp. Kritik mot en folkgrupp får, om den ska vara tillåten, inte gå klart över gränsen för en saklig och vederhäftig debatt om folkgruppen i fråga. Något motsvarande krav på saklighet kan dock inte anses gälla vid debatter om religion eller andra frågor.

Rasmus Paludan har uppgett att syftet med att bland annat elda koraner har varit att uttrycka kritik mot islam. Att skymfa en religiös symbol är, som ovan angetts, inte straffbart i sig. Som hovrätten kommit fram till i det föregående har Rasmus Paludan inte heller gjort några uttalanden vid sammankomsten som uttryckt missaktning mot en folkgrupp. Hovrättens bedömning är därmed att det meddelande som utgörs av åtgärderna med koranen inte har uttryckt missaktning mot en folkgrupp eller annan sådan grupp med anspelning på trosbekännelse.

Det som anförts i det föregående innebär sammanfattningsvis att Rasmus Paludan ska frikännas från åtalet för hets mot folkgrupp under denna åtalspunkt.

Åtalet för hets mot folkgrupp under åtalspunkten 2.1

Uttalande eller meddelande som sprids

När det först gäller frågan om Rasmus Paludan har gjort uttalanden som har spridits på allmän plats respektive spridits genom publiceringen av en filmupptagning av händelsen på Facebook gör hovrätten följande bedömning. Det står klart att de personer som befann sig på platsen på Branteviksgatan hade möjlighet att uppfatta de uttalanden som avses med åtalet. Genom utredningen är det vidare utrett att sammankomsten och Rasmus Paludans uttalanden har filmats och publicerats på Stram Kurs Facebooksida genom en utsändning i realtid samma dag. Att de som befann sig på platsen kunde uppfatta vad han sa har Rasmus Paludan insett. Vid bedömningen av om Rasmus Paludan har känt till att sammankomsten direktsändes får det till en början viss betydelse att hovrätten i det föregående kommit fram till att han visste om att sådan sändning skedde den 16 april 2022. Med hänsyn härtill och till att Rasmus Paludan vid ett tillfälle i filmen från den 6

september 2022 ställde en fråga till filmaren om hur många tittare de hade är det bevisat att han var införstådd med att filmen från sammankomsten sändes i realtid. Han har således haft uppsåt till att uttalandena spreds på de sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Uttryck för missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp

Inte heller under denna åtalspunkt har åklagaren påstått att Rasmus Paludan har uttryckt sig ordagrant på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Även här har i stället gjorts gällande att de uttalanden som Rasmus Paludan har gjort har haft den innebörd som anges. När det gäller uttalandena som avses med de två första strecksatserna finns de citerade nederst på s. 22 och överst på s. 23 i tingsrättens dom. Även om Rasmus Paludan sett till ordalydelsen har uttalat sig positivt om araber, afrikaner och – såvitt gäller brottslighet och intelligens – muslimer är det uppenbart att han uttryckt sig ironiskt. Särskilt mot bakgrund av det han sa precis innan han yttrade sig om dessa grupper, nämligen ”jättebra gick det knappast” sedan Sverige fick två miljoner människor från Afrika och arabiska länder, råder det inte något tvivel om att innebörden i uttalandena var den motsatta mot ordalydelsen. Vid en objektiv bedömning av uttalandena och det närmare sammanhanget får det därför anses klarlagt att Rasmus Paludan har gjort uttalanden som haft den innebörd som åklagaren har påstått i dessa två strecksatser. Det står klart att uttalandena varit tydligt nedsättande mot de angivna grupperna och Rasmus Paludan har därmed genom dessa uttalanden uttryckt missaktning för folkgrupp och annan sådan grupp av personer med anspelning på trosbekännelse samt nationellt och etniskt ursprung.

De uttalanden som Rasmus Paludan har gjort och som avses med den sista strecksatsen i gärningsbeskrivningen (citerade mitt på s. 26 i tingsrättens dom) tar sikte på *personer* på ställen där islam finns i Sverige. Uttalandena är tydligt nedsättande och genom dessa har Rasmus Paludan uttryckt missaktning för gruppen muslimer, dvs. en grupp personer med anspelning på trosbekännelse.

I den tredje strecksatsen i gärningsbeskrivningen har åklagaren gjort gällande att Rasmus Paludan har gjort uttalanden med innebörden att muslimer är jättebra på att mörda. De faktiska uttalanden som Rasmus Paludan gjort som enligt åklagaren har denna innebörd finns återgivna på s. 24 första stycket i tingsrättens dom. Uttalandet ”Islam är jättebra på

att mörda” gjorde Rasmus Paludan efter en längre utläggning som i stort gick ut på att han ifrågasatte på vilket sätt islam har varit bra för världen under de senaste 75 åren. Slutet på den utläggningen var ett nekande svar och att ”11 september 2001 där gjorde islam något. Där mördade islam nästan 3 000 människor”. Utifrån sammanhanget, att Rasmus Paludan uttryckligen talade om islam som religion och den försiktighet som är påkallad vid tolkning av uttalandena (se under åtalspunkten 1.1) kan det inte anses klarlagt att uttalandet egentligen handlade om muslimer i allmänhet. I denna del är det därför inte styrkt att Rasmus Paludans uttalanden har haft den innebörd som åklagaren har påstått.

Betydelsen av att uttalandena har gjorts i en politisk kontext

Europadomstolen har flera gånger uttalat att konventionsskyddet för yttrandefriheten i politiska sammanhang är särskilt starkt. Att politiker kan uttala sig fritt i debatter och frågor av allmänt intresse anses grundläggande i en demokrati, vilket gäller speciellt för folkvalda representanter i nationella och regionala parlament. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2023 s. 246 (se p. 15–17) slagit fast att det finns endast ett litet utrymme för att anse att yttranden inom ramen för en debatt i en politisk församling är straffbara och att straffbarhet närmast bör komma i fråga vid uttalanden med ett särskilt kränkande innehåll och som tydligt går utöver vad som är acceptabelt vid politiska diskussioner.

Rasmus Paludan har visserligen gjort uttalandena i ett politiskt sammanhang såtillvida att det skett under en allmän sammankomst inom ramen för en politisk kampanj som syftade till att han skulle bli invald i riksdagen för partiet Stram Kurs Sverige. De har emellertid inte gjorts under en debatt i en politisk församling eller i något annat motsvarande sammanhang där skyddet för yttrandefriheten är särskilt starkt. Rasmus Paludan har inte heller gett uttryck för någon vilja att ha en seriös debatt med åhörarna. Hans uttalanden är inte sådana att de kan benämnas hate speech men har ändå varit grovt generaliserande och klart nedsättande. De har därtill inte varit nödvändiga för att Rasmus Paludan skulle kunna uppnå syftet att tala om sitt partis politik. Även med beaktande av att uttalandena har gjorts i ett politiskt sammanhang kan de sammanfattningsvis inte anses godtagbara. Hovrätten bedömer således att en konventionsenlig tolkning av straffbestämmelsen inte hindrar att Rasmus Paludan döms till ansvar för hets mot folkgrupp.

Ska Rasmus Paludan vara fri från ansvar p.g.a. straffrättsvillfarelse?

Rasmus Paludan har även i hovrätten gjort en invändning om att han ska vara fri från ansvar p.g.a. straffrättsvillfarelse som varit ursäktlig. När det gäller de uttalanden som hovrätten anser utgöra hets mot folkgrupp har de inte angetts i ansökan om tillstånd och det förhållandet att fråga var om en tillståndsgiven sammankomst saknar därför helt betydelse för bedömningen. Rasmus Paludan har också hävdad att han uttryckt sig på samma eller liknande sätt vid flera andra tillfällen utan att detta hade lett till att han delgetts misstanke om brott eller att något möte avbrutits av poliser på plats. Johan Heeds vittnesmål ger stöd för att Rasmus Paludans tidigare uttalanden inte lett till polis-ingripanden mot honom på plats. Han har dock inte vittnat om att Rasmus Paludan tidigare uttryckt sig i skenbart positiva ordalag om folkgrupper.

Rasmus Paludan har förklarat att han, eftersom han dömts i dansk domstol för uttalanden som var negativa mot vissa folkgrupper, var noga med att inte uttala sig negativt om folkgrupper under sammankomsten. För att undvika att uttala sig på ett sätt som han förstått var olagligt i Danmark valde han att säga positiva saker i stället. Mot den bakgrunden är det tydligt att Rasmus Paludan haft klart för sig var gränsen för straffbarhet går. Han har valt att uttrycka sig positivt trots att det underliggande budskapet varit negativt och han måste ha förstått att budskapet var centralt för straffbarhetsbedömningen. Hans invändning om straffrättsvillfarelse är mot denna bakgrund obefogad och medför inte att han kan undgå straffansvar.

Är det fråga om ett eller två brott?

Åklagaren har gjort gällande att hovrätten ska döma Rasmus Paludan för två fall av hets mot folkgrupp den 6 september 2022, där ett utgörs av spridningen till personerna som befann sig på platsen och ett av spridningen genom publiceringen på Facebooksidan.

Det är utrett att spridning via internet har skett genom att filmupptagningen sändes direkt från Stram Kurs Facebooksida. Däremot har det inte lagts fram någon utredning om filmen samtidigt eller någon gång senare än den 6 september 2022 (vilket är det datum som omfattas av åtalet) blev tillgänglig för allmänheten för uppspelning på begäran. Det är alltså inte utrett annat än att spridningen via internet skedde samtidigt som filmen

spelades in, dvs. medan sammankomsten pågick och samtidigt med att uttalandena spreds till personerna som befann sig på Branteviksgatan. Eftersom spridningen har skett från platsen på Branteviksgatan såväl till personerna som befann sig där som genom en filmupptagning till personer över internet, finns det ett sådant sammanhang i tid och rum att handlandet bör bedömas som ett brott.

Rubricering

Rasmus Paludan har avsiktligt uttryckt missaktning för en folkgrupp genom uttalanden som fått stor spridning såväl på den plats där de uttalades som via internet. Gärningen kan därför inte bedömas som ringa brott. Rasmus Paludan ska således dömas för ett fall av hets mot folkgrupp.

Åtalet för förolämpning under åtalspunkten 2.2 och Lang Contehs skadeståndsanspråk

Av de åberopade filmerna framgår tydligt att Rasmus Paludan har uttalat sig på det sätt som åklagaren påstått. Genom förhöret med Lang Conteh och utredningen i övrigt är det visat att uttalandena var riktade mot honom. Uttalandena har haft ett sådant nedsättande och förödmjukande innehåll att det står klart att gärningen varit sådan att den kunde förväntas kränka Lang Contehs självkänsla eller värdighet, liksom att motivet med dem har varit att kränka Lang Conteh på grund av hans hudfärg, nationella ursprung eller etniska ursprung. Det framgår vidare tydligt av inspelningen att Rasmus Paludan agerade med uppsåt. Även om det också framgår av filminspelningen att Lang Conteh i ett tidigare skede under mötet – när Rasmus Paludan hade lämnat torget – uttalade ”Fuck you” och hastigt räckte finger mot Rasmus Paludan, är detta inte något sådant beteende som kan medföra att Rasmus Paludans senare uttalanden mot Lang Conteh skulle vara fria från ansvar. Lika med tingsrätten anser hovrätten således att Rasmus Paludan har gjort sig skyldig till förolämpning. Hovrätten konstaterar att frågan om uttalandena spreds till någon annan än Lang Conteh saknar betydelse för gärningens straffbarhet. Det kan däremot få betydelse i frågan om ersättning för kränkning.

Förolämpningen ägde rum den 6 september 2022. Som tingsrätten konstaterat innebär det att Rasmus Paludan kan ådömas påföljd för brottet endast om han fick del av åtalet

senast den 6 september 2024. Bestämmelserna om bland annat åtalspreskription i 35 kap. brottsbalken ändrades den 1 april 2025 och enligt övergångsbestämmelserna ska de nya reglerna tillämpas, om inte brottet redan är preskriberat enligt de tidigare gällande reglerna. Eftersom preskriptionstiden för förolämpning är densamma såväl före som efter lagändringen påverkar den inte bedömningen i målet.

Som tingsrätten angett krävs vid ordinär delgivning att delgivningsmottagaren har tagit emot handlingen. Bevis om delgivning i sådana fall utgörs av ett av mottagaren undertecknat delgivningskvitto. Något sådant finns inte i tingsrättens akt. I stället har delgivning skett genom s.k. stämningsmannadelgivning med hjälp av dansk polis. Enligt en skriftlig bekräftelse från dansk polis har stämningen med kallelse lämnats över till Rasmus Paludan den 12 september 2024. Fråga har uppkommit om det är tillförlitligen utrett att Rasmus Paludan har fått del av åtalet dessförinnan, och senast den 6 september 2024, genom att han tagit emot någon av de handlingar som dels vid två tillfällen skickats till hans advokatkontor via vanlig post, dels vid två tillfällen skickats till hans e-postadress (som han i vart fall tidigare använt sig av) utan att någon av dessa försändelser – fysiska eller elektroniska – har kommit i retur.

Hovrätten konstaterar att det föreliggande underlaget i delgivningsfrågan skiljer sig markant från det som fanns i rättsfallet NJA 2013 s. 364. Att Rasmus Paludan eventuellt redan i början av september känt till när huvudförhandlingen skulle äga rum, medför inte att han också måste ha fått del av de utskickade handlingarna. Information om tid för huvudförhandlingen kan han ha fått på annat sätt, t.ex. via sin försvarare. Vid en helhetsbedömning anser hovrätten att det inte är tillförlitligen utrett att Rasmus Paludan har fått del av åtalet före den tidpunkt då han delgavs det genom dansk polis, dvs. den 12 september 2024. Det betyder att påföljd inte får dömas ut för förolämpningen. Åtalet för förolämpning kan därför inte vinna bifall.

Att åtalspreskription inträtt innebär däremot inte att Lang Contehs skadeståndsyrkande inte ska prövas. En fordran på skadestånd i anledning av brott preskriberas tidigast tio år efter tillkomsten (se 2 § preskriptionslagen [1981:130]). Eftersom Rasmus Paludan i enlighet med vad som redovisats i det föregående har begått den skadeståndsgrundande

gärningen är han skadeståndsskyldig mot Lang Conteh. Rasmus Paludan har motsatt sig att betala skadestånd och invänt att Lang Conteh genom att räkka finger mot honom och säga "Fuck you" har agerat på ett sådant sätt att Lang Conteh har gett upp kravet på respekt för sin personliga integritet. Som tingsrätten anført har Lang Contehs agerande ägt rum omkring 20 minuter innan han blev förolämpad av Rasmus Paludan. Det finns därför inte skäl att beakta Lang Contehs agerande vid bedömningen av om kränkningen av honom är allvarlig nog att berättiga till ersättning eller vid bedömningen av kränk-ning ersättningens storlek. Hovrätten anser att det är visat att förolämpningen har utgjort en allvarlig kränkning som är ersättningsgill. Med beaktande av handlingens art, att den inte varit helt kortvarig, att den haft förnedrande inslag samt att den ägt rum vid en allmän sammankomst där många personer kunde höra vad som sades och att den också spreds via en livesändning på internet (jfr 5 kap. 6 § första stycket och andra stycket p. 1 och 5 skadeståndslagen [1972:207]), instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att skälig ersättning för kränkning uppgår till 20 000 kr.

Påföljd

Rasmus Paludan döms för hets mot folkgrupp i ett fall. Vid straffvärdebedömningen beaktar hovrätten i skärpande riktning att uttalandena spreds till många personer på platsen och därutöver till ett relativt stort antal personer genom att samma dag göras tillgängligt på Stram Kurs Facebook-sida. Gärningens straffvärde är dock lägre än tingsrätten har ansett och motsvarar fängelse i två månader.

Hets mot folkgrupp är som en utgångspunkt inte ett artbrott vid gärningar där straffvärdet inte är särskilt högt (se NJA 2006 s. 467). Rasmus Paludan har dömts för likartad brottslighet i Danmark, senast genom en dom meddelad den 2 september 2021, vilken avsåg gärningar begångna i november 2019. Rasmus Paludan dömdes dessförinnan den 4 juli 2019 för en liknande gärning begången i april 2018. Det brott som Rasmus Paludan nu döms för utgör således återfall i likartad brottslighet som han dömts för i de två danska domarna. Brottet har begåtts under en tvåårig prøvotid för ett villkorligt fängelsestraff utdömt som gemensam påföljd för brotten i båda de nu nämnda domarna. Att Rasmus Paludan återfallit i likartad brottslighet utgör skäl för att fängelse bör väljas som påföljd. Samtidigt måste hänsyn tas till att det har förflutit lång tid sedan de tidigare

gärningarna begicks; nämligen knappt sex år respektive drygt sju år (jfr Borgeke, Martin, m.fl., *Att bestämma påföljd för brott*, 5 uppl. 2025 s. 445 ff.). Vidare kan konstateras att det förlöpt en – sett till brottets art och utredningen av det – lång tid sedan det nu aktuella brottet begicks. Mot denna bakgrund talar det förhållandet att fråga är om återfall i brott inte med någon avgörande styrka för att välja fängelse som påföljd. I stället finns det förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom, vilken ska förenas med dagsböter bestämda utifrån brottets straffvärde.

Övrigt

Mot bakgrund av att Rasmus Paludan frikänns från delar av åtalet och med beaktande av vad som framkommit om hans ekonomiska förhållanden ska han befrias från skyldigheten att betala tillbaka del av försvararkostnaden vid tingsrätten.

Försvaren har begärt ersättning för arbete under drygt 40 timmar samt för tidspillan och utlägg. Åklagaren har yttrat sig och anfört att skäligheten i anspråket kan ifrågasättas mot bakgrund av att förberedelserna till hovrättsförhandlingen i stort sett varit desamma som vid tingsrätten. Hovrätten konstaterar att det förlöpt nästan ett år sedan tingsrättens huvudförhandling och att Rasmus Paludan genom försvaren återoplat viss ny muntlig bevisning i hovrätten. Även om sakförhållandena i målet inte varit av komplicerad natur har det innehållit flera rättsliga frågor av kvalificerad art. Hovrätten anser mot nu angiven bakgrund att den begärda ersättningen för arbete är skälig. Den begärda ersättningen för tidspillan motsvarar vad en försvarare inom hovrättsområdet skulle haft rätt till och understiger enligt försvarens uppgift verklig tid. Hovrätten bedömer vidare att det här finns särskilda skäl att bevilja ersättning för merkostnader för utlägg. Med hänsyn till utgången i hovrätten ska staten svara för försvararkostnaden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 3 november 2025.

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Ylva Norling Jönsson, hovrättsråden Katarina Kölfors (referent) och Petter Anefur samt nämndemännen Björn Liljedahl och Peter Olsson.

**Beslut om rättelse**

Advokaten Olov Mattsson Dismats har inkommit med en rättelse avseende sitt anspråk på ersättning (se aktbilaga 65). Med hänsyn till vad som anges där ändras ersättningen till försvararen till totalt 154 997 kr 50 öre, varav 104 950 kr avser arbete, 11 579 kr avser tidsspillan, 7 469 kr avser utlägg och 30 999 kr 50 öre avser mervärdesskatt. Rasmus Paludans återbetalningsskyldighet ska även fortsättningsvis vara 60 000 kr.

Ansvarig för beslutet

Chefsrådmannen Nicklas Söderberg

Digitalt signerad av

Chefsrådmannen Nicklas Söderberg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Rasmus Paludan

Parter

Tilltalad

Rasmus Paludan, 19820102-7433
Søndergade 40, 8840 Rødskærsbro

Offentlig försvarare
Advokat Olov Mattsson Dismats
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55, 114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Adrien Combier-Hogg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Lang Conteh

Domslut

Brott som Rasmus Paludan döms för

Förolämpning, 2022-09-06, 5 kap 3 § 1 st brottsbalken

Hets mot folkgrupp (uppmanar, hotar eller missaktning) (2 tillfällen), 2022-04-16 – 2022-09-06, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2024

Påföljd

Fängelse 4 månader

Skadestånd

Rasmus Paludan ska betala skadestånd till Lang Conteh med 20 000 kr.
Rasmus Paludan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2022.

Brottsofferfond

Rasmus Paludan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Olov Mattsson Dismats ska få ersättning av staten med 155 746 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 950 kr arbete
- 11 579 kr tidsspillan
- 8 068 kr utlägg
- 31 149 kr mervärdesskatt

Rasmus Paludan ska betala tillbaka 60 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rasmus Paludan ska dömas för hets mot folkgrupp (uppmanar, hotar eller missaktning) enligt 16 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HETS MOT FOLKGRUPP (5000-K431562-22)

Rasmus Paludan har uttryckt missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på trosbekännelse, nationellt ursprung eller etniskt ursprung genom att lägga bacon i och runt om en koran och därefter tända eld på, sparka och spotta på koranen samt göra uttalanden med innebörden

- att muslimer inte gillar västerländsk demokrati och yttrandefrihet,
- att muslimer gillar att använda våld som kommunikationsmedel,
- att länder påverkas negativt när muslimer kommer dit,
- att länder tas över av muslimer om de tillåts komma dit,
- att det blir obekvämt för dem som redan bor i ett land om muslimer tillåts komma dit,
- att muslimer skapar ofred och disharmoni om de tillåts befinna sig i ett land,
- att muslimer gör jättemycket fel,
- att Sverige kommer påverkas negativt om muslimer tillåts vistas där, samt
- att det är svårt att vara en bra person om man är muslim, eller uttalanden med liknande innebörd.

Uttalandena spreds genom att de uttalades på allmän plats där fler än endast ett fåtal personer befann sig och hade möjlighet att uppfatta uttalandena. Det hände den 16 april 2022 på Skånegårdsvägen, Bunkeflostrand, Malmö stad.

Rasmus Paludan har vidare deltagit i samt i samförstånd med annan skapat en videoupptagning av händelsen och spritt upptagningen på internet genom att publicera den på Stram Kurs Facebooksida. Det hände den 16 april 2022 i Sverige.

Rasmus Paludan begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rasmus Paludan ska dömas för förolämpning enligt 5 kap 3 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Rasmus Paludan ska dömas för hets mot folkgrupp (uppmanar, hotar eller missaktning) enligt 16 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 HETS MOT FOLKGRUPP (5000-K1040092-22)

Rasmus Paludan har uttryckt missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på trosbekännelse, nationellt ursprung eller etniskt ursprung genom att göra uttalanden med innebörden

- att araber, muslimer och afrikaner inte är intelligenta, inte arbetar och är kriminella,
- att allvarlig brottslighet har ökat i Sverige på grund av att araber, muslimer och afrikaner har kommit till landet,
- att muslimer är jättebra på att mörda, samt
- att de ställen där muslimer finns i Sverige är skit och de muslimer som bor på de platserna har mammor som jobbar på bordeller och är horor, eller uttalanden med liknande innebörd.

Uttalandena spreds genom att de uttalades på allmän plats där fler än endast ett fåtal personer befann sig och hade möjlighet att uppfatta uttalandena. Det hände den 6 september 2022 på Branteviksgatan, Malmö, Malmö stad.

Rasmus Paludan har vidare deltagit i samt i samförstånd med annan skapat en videoupptagning av händelsen och spritt upptagningen på internet genom att publicera den på Stram Kurs Facebooksida. Det hände den 6 september 2022 i Sverige.

Rasmus Paludan begick gärningen med uppsåt.

2.2 FÖROLÄMPNING (5000-K1040256-22)

Rasmus Paludan har förolämpat Lang Conteh genom att till honom uttala

- ”go home to Africa” ett flertal gånger samtidigt som han spelade in frasen med en megafon och därefter spelade upp den 35 gånger inför

Lang Conteh,

- ”du är inte hemma, det här blir aldrig ditt hem, du blir aldrig svensk, res hem” samtidigt som han spelade in frasen med en megafon och därefter spelade upp den cirka fem gånger inför Lang Conteh,
- ”vad har du gjort för Sverige, nej du har inte gjort ett skit, du måste köra bidrag, res hem” samtidigt som han spelade in frasen ”du måste köra bidrag, res hem” med en megafon och därefter spelade upp den cirka elva gånger inför Lang Conteh,
- ”hurra, han reste, yay, afrikanen gick, yay, nu ska han bara helt ur Sverige” samtidigt som han spelade in frasen ”afrikanen gick, yay, nu ska han bara helt ur Sverige” med en megafon och därefter spelade upp den två gånger inför Lang Conteh, samt
- ”afrikaner hör inte hemma i Sverige, men i Afrika” samtidigt som han spelade in frasen med en megafon och därefter spelade upp den en gång inför Lang Conteh.

Uttalandena spreds dels genom att de uttalades på allmän plats där fler än endast ett fåtal personer hade möjlighet att uppfatta uttalandena, dels genom att Rasmus Paludan deltog i samt i samförstånd med annan skapade en videoupptagning av händelsen och spred upptagningen på internet genom att publicera den på Stram Kurs Facebooksida. Det hände den 6 september 2022 på Branteviksgatan, Malmö, Malmö stad.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas kränka Lang Contehs självkänsla eller värdighet.

Ett motiv för brottet har varit att kränka Lang Conteh på grund av dennes hudfärg, nationella ursprung eller etniska ursprung.

Rasmus Paludan begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Lang Conteh har begärt att Rasmus Paludan ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 september 2022.

3 BAKGRUND

Rasmus Paludan är dansk medborgare och bosatt i Danmark, där han har en professionell karriär som advokat. Han är sedan år 2019 partiledare för det danska politiska partiet Stram Kurs. Partiet ställde upp i valet till 2019 års Folketingsval, men nådde då inte upp till småpartispärren som i Danmark är två procent av rösterna.

Rasmus Paludan började därefter agera politiskt även i Sverige, där han också är medborgare. Han var under 2022 partiledare för det nystartade svenska politiska partiet Stram Kurs Sverige, som vid det svenska valet 2022 var registrerat hos Valmyndigheten för deltagande i riksdagsvalet samt valen till samtliga regionfullmäktige och kommunfullmäktige.

Under 2022 ansökte Rasmus Paludan och Stram Kurs Sverige om att få anordna allmänna sammankomster på olika platser runt om i Sverige. I vissa fall avslogs ansökningarna, men vad beträffar de två sammankomster som det här målet kretsar kring fanns beviljande beslut från Polismyndigheten.

Den som ansökte om tillstånd för sammankomsten den 16 april 2022 var Rasmus Paludan personligen. I ansökan beskrevs sammankomsten enligt följande: ”Demonstration mot islam i Sverige med bränning av Koranen och visning av teckningar av profeten Muhammed och för valet av Stram Kurs Sverige till Riksdagen”.

Det var Stram Kurs Sverige som ansökte om tillstånd för sammankomsten den 6 september 2022. Rasmus Paludan antecknades i ansökan som ansvarig fysisk person. I ansökningar beskrevs sammankomsterna enligt följande: ”Demonstration mot islam. Valmöte för Stram Kurs Sverige och Riksdagskandidat Rasmus Paludan.”

I anslutning till att Rasmus Paludan hade allmänna sammankomster runt om i Sverige, uppstod det under våren 2022 omfattande oroligheter på flera orter. Oroligheterna har i media kommit att kallas för ”påskupploppen”.

De två sammankomster som målet kretsar kring direktsändes på det danska partiet Stram Kurs Facebook-sida. Åklagaren har bevissäkrat filmerna därifrån, och stora delar av dessa filmer har återopats och spelats upp vid tingsrätten. Filmen från sammankomsten den 16 april 2022 laddades av polis ned från Facebook-sidan den 30 juni 2022, då den alltså hade legat sparad på sidan under cirka två och en halv månads tid. Filmen från sammankomsten den 6 september 2022 säkrades i realtid av polisen.

Filmerna fokuserar i huvudsak på vad Rasmus Paludan gjorde och sade under sammankomsterna, men innefattar även enstaka panoreringar där det framgår vad som hände runt omkring. I inspelningarna pratar Rasmus Paludan i huvudsak via en megafon, men det finns också delar då han antingen pratar direkt till någon person på platsen eller direkt in i kameran, varvid den kringstående publiken knappast kan ha hört vad han säger. Det framgår av filmerna att publiken blir mycket upprörd över det som Rasmus Paludan gör och säger. På filmerna kommenterar Rasmus Paludan återkommande vad som händer runt omkring honom.

4 RASMUS PALUDANS INSTÄLLNING TILL YRKANDENA

Åklagarens och Lang Contehs yrkanden har framgått av det föregående.

Rasmus Paludan har anfört att åtalspunkt 2.2 (den påstådda förolämpningen av Lang Conteh) är preskriberad.

Rasmus Paludan har förnekat samtliga åtalade gärningar, på såväl objektiv som subjektiv grund.

Enligt Rasmus Paludan var sammankomsterna valmöten inför det svenska valet, under vilka han fört fram det svenska partiets politik men även uttryckt kritik mot religionen islam. Rasmus Paludan har framhållit att han inte uttryckt missaktning mot någon folkgrupp, utan att hans negativa uttalanden om islam genomgående riktat in sig på religionen som sådan.

Rasmus Paludan har vidare understrukt att han inte uttalat sig på det sätt som åklagaren anger i sina gärningspåståenden och att det som han faktiskt sagt inte heller kan tillskrivas den av åklagaren påstådda innebörden. Därtill har han poängterat att även om det som han faktiskt sagt skulle tolkas på det sätt som åklagaren gör gällande, så innefattar inte alla uttalandena någon missaktning.

Vidare har Rasmus Paludan anfört att delar av hans anföranden inte skett in i megafonen, utan endast till kameran. I det sammanhanget har han påstått att han inte visste att filmerna från sammankomsterna publicerades på Facebook. Enligt Rasmus Paludan hade det danska partiet Stram Kurs träffat ett avtal med ett danskt produktionsbolag, PJ Docs, om att produktionsbolaget skulle dokumentera det svenska partiets valrörelse i Sverige inför en kommande tv-dokumentär. Enligt avtalet fick inspelningarna offentliggöras först efter det svenska riksdagsvalet och därtill endast om Rasmus Paludan gett sitt skriftliga medgivande därtill. Rasmus Paludan har i sammanhanget framhållit att han aldrig lämnat något sådant skriftligt samtycke. Eftersom han inte medverkat till, eller ens godtagit, att filmerna skulle publiceras på det sätt som skedde så menar han att han inte kan anses ha spridit sina uttalanden den vägen.

Vad så gäller den påstådda brottslighetens subjektiva sida, har Rasmus Paludan angett att han inte haft uppsåt till att det som han sade skulle kunna anses uttrycka missaktning för någon folkgrupp. Han har framhållit att sammankomsterna föregåtts av detaljerade och beskrivande ansökningar om tillstånd, vilka beviljats av Polismyndigheten. Likaledes har han framhållit att det vid varje sammankomst funnits en mängd poliser på plats, som aldrig

påtalat för honom att det han gjorde var brottsligt. Vidare har han anfört att polisutredningar avseende tidigare, liknande sammankomster genomgående lagts ned samt att det även i media uttalats att det i Sverige inte är straffbart att bränna Koranen. Han har mot den bakgrunden anfört att han under alla förhållanden agerat under inflytande av en straffrättsvillfarelse, som varit uppenbart ursäktlig (se 24 kap. 9 § brottsbalken).

5 UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har vid huvudförhandlingen presenterat skriftlig bevisning som belyser en del av de omständigheter som antecknats under rubriken Bakgrund. Därtill har åberopats fotografier avseende de platser på vilka de aktuella sammankomsterna hölls.

Åklagaren har som skriftlig bevisning också åberopat två danska domar, i vilka Rasmus Paludan dömts för gärningar som innehållsmässigt liknar de gärningar han nu är åtalad för. Domarna är meddelade av Östre Landsret, dvs. motsvarigheten till hovrätten i Sverige, den 4 juli 2019 och den 2 september 2021.

Vidare har åklagaren åberopat bevisning kring den jacka som Rasmus Paludan hade på sig vid de två sammankomsterna. Enligt utredningen var jackan av märket ”Thor Steinar” som i sin logotyp blandar symbolerna Tyrrunan och Varghaken, vilka båda användes såväl i tredje riket som i naziströrelser i dag. Vidare framgår av utredningen att märkets nazistiska kopplingar gjort att kläder med det i Tyskland har förbjudits i olika sammanhang, bland annat i flera parlamentariska församlingar och på vissa idrottsarenor.

Åklagarens huvudsakliga bevisning har varit uppspelning av de filmer som under utredningen säkrats från det danska partiets Facebook-sida. Eftersom de uttalanden som Rasmus Paludan är åtalad för måste ses i sin kontext, har tingsrätten tagit del av inspelningar från i princip hela mötena. Åklagaren och

försvararen har emellertid kommit överens om att ”hoppa över” vissa kortare partier i filmerna, som de båda ansett saknat särskild betydelse för de prövningar som tingsrätten ska göra. Åklagaren har också spelat upp en kortare film som utvisar Rasmus Paludans uttalanden mot Lang Conteh. Den sistnämnda filmen är filmad av någon i publiken på platsen.

Tingsrätten redogör här, i sammanfattning, för innehållet i de filmer som säkrat från det danska partiets Facebook-sida. Sammanfattningen blir förhållandevis omfattande, eftersom en förkortning av innehållet oundvikligen skulle innebära ett visst mått av subjektivt urval. Då rättens ambition är att redovisningen ska vara så värderingsfri som möjligt, blir redovisningen därför av nödvändighet ganska lång.

Inspelningen av sammankomsten den 16 april 2022 sammanfattas enligt följande.

- Inspelningen är uppdelad i fyra separata filmer och har en sammanlagd spellängd om cirka 2 timmar och 40 minuter.
- Rasmus Paludan inledde anförandet med att förklara att han egentligen skulle ha hållit sammankomsten i Landskrona, men att polisen hade beslutat att flytta den till den aktuella platsen. Rasmus Paludan uttryckte att detta var ett sabotage av partiets valrörelse.
- Efter dessa inledningsord sade Rasmus Paludan att det nog skulle bli ganska lugnt idag och att de inte hade med sig något grisblod. Han berättade att det var svårt att hitta grisblod och att han därför tagit med sig grisbacon och att han tänkte ta lite grisbacon på Koranen eftersom Muhammeds mamma möjligtvis var en gris.
- Rasmus Paludan läste sedan upp saker som folk ska ha skrivit till honom via Instagram. Citaten varvades med namn på de personer som skulle ha skrivit till honom. Alla namnen tydde på ett ursprung i

arabvärlden eller mellanöstern. Det som skrivits till honom var genomgående argt och hotfullt.

- Rasmus Paludan upprepade sedan att han inte tyckte om att de behövde hålla mötet på den aktuella platsen och skyllde detta på Polismyndigheten och dåvarande justitieministern Morgan Johansson.
- Rasmus Paludan kommenterade sedan ”att det har hänt intressanta saker de senaste 48 timmarna”, varefter han utvecklade att polisen inte lyckats kontrollera de kriminella, som har ett enormt våldskapital. Han fortsatte med att kommentera att polisen verkar ha blivit överraskad, men att han själv tänkte att det skulle ta maximalt tio demonstrationer av Stram Kurs Sverige innan just det här hände.
- Rasmus Paludan konstaterade sedan att han gärna skulle vilja ha en demokratisk dialog, men att han i stället skulle berätta lite om vilken politik Stram Kurs Sverige vill driva. Han förklarade sedan att det är partiets åsikt att om man begår brott i Sverige och inte är svensk medborgare så ska man genast utvisas på livstid, även om det handlar om att ha kört tio km/h för fort på motorväg. Därtill tillade han att man inte ska vara i Sverige om man inte arbetar och inte är svensk medborgare.
- Rasmus Paludan sade sedan att många nog bara kommit för att se honom bränna Koranen och att han snart skulle göra det. Han tillade att innan han gjorde det ville han berätta varför han tycker att det är en bra idé att bränna Koranen. Han utvecklade sedan motivet med att i en demokrati får man säga och göra saker som andra inte tycker om. Rasmus Paludan fortsatte sedan resonemanget med att om han har en bok som han tycker är jättedum, så får han gärna förstöra den.
- Rasmus Paludan återvände till att han tagit med ”lite svinabacon” eftersom Muhammeds mamma var lite grann från en gris. Rasmus Paludan berättade att han läst att Muhammeds mamma hade en grisapappa och även en mamma som möjligen var en get eller en gris.

Han fortsatte resonemanget med att eftersom Muhammeds mamma var lite grann en gris, så var det rätt att man lägger lite rätt grisabacon i Koranen. Rasmus Paludan fortsatte att han tycker att det skickar en bra signal eftersom Muhammed var ungefär 25,7 procent gris.

- Den närmast följande passagen återges enligt tingsrätten bäst som ett direkt citat från den transkribering som tagits fram i förundersökningen, bland annat eftersom det är den passage som innehåller den tydligaste religionskritiken. Den följande texten är alltså ett direkt citat av det som Rasmus Paludan sade, samtidigt som han tände eld på en Koran som han just hade lagt skivor av rätt bacon i:

” Och eftersom Muhammed var en gris, och även var en lögnare och en mördare och en tjuv och en rövare och en våldtäktsman, då är det rätt att man tar grisabacon i Koranen. Så vi kommer att göra det. Lite Bacon à la Koran, lite grisabacon i Koranen. Och sen kommer vi elda upp Koranen. För att Koranen är en så jättedum bajsbok. Den här falska bajsprofeten är ju inget värd överhuvudtaget. En falsk profet som ljög och sa han hade hört från Allan, nej Allah. Men Allah finns inte. Det är bara nåt som bajsprofeten sa. Så därför tycker vi det är rätt att elda upp Koranen med lite bacon. Och det tänker vi göra nu. Ja, nu har vi förberett lite med grisabacon i Koranen och man kan säga att nu har den här koranen blivit lite renare. För vi vet ju alla hur smutsig Koranen är. Och därför när man tar lite rätt svinabacon på Koranen, så gör man den egentligen renare. Det är detsamma att om man till exempel tar en koran och slänger in den bland grisar och hundar, då blir den ju renare. Och det tycker vi är jättebra. Men nu ska vi elda upp lite koran, och det gör vi ju bara därför att vi tycker att Koranen är väldigt dum. Och vi tycker att det är problem att det finns uppenbarligen folk här i Sverige som tror att de får bestämma, med våld och upplopp, om man får elda Koranen eller inte. Men de får inte bestämma det i en demokrati för man får ju göra det. Man får tycka i en demokrati att Koranen är urvärdelös. Och det är ju egentligen vad Koranen är. Den är hur dum som helst. För att om man skulle läsa lite grann vad som står i Koranen och i Hadith och Sira, då skulle man ju se att det är vedervärdiga saker som står där. Det står att en kvinna är värd hälften så mycket som en man. Det står att om man är muslim och inte vill vara muslim längre, då ska man dödas. Det står att om man är jude eller kristen eller ateist ska man ha skuld över halsen. Det står att om man är homosexuell ska man kastas utför en höjd och stenas ihjäl. Det står att om en kvinna blir våldtagen av en person som inte är hennes man, då ska hon stenas ihjäl. Det står så många elaka, förfärliga saker i Koranen och i Hadith och i Sira, att det är en vedervärdig, räligh religion som man måste moraliskt ta största avstånd ifrån. Och ett sätt att ta stort avstånd ifrån det, det är just att bränna Koranen. För det enda bra man kan göra med

Koranen, det är att om man fryser kan man värma sig lite på Koranen. Och det är därför vi tycker att man ska visa sin avståndstagande. För att det är inte så vi ska leva i Sverige och Danmark överhuvudtaget. Det är inga västliga demokratier som kan vara kompatibla med det som står i Koranen. Om man inte tror på det så behöver man bara läsa Koranen. Då fattar man att det jag säger är ju sant. Ja, nu brinner Koranen. Och det är det enda rätta som kan hända. För att Koranen och islam är det dummaste som finns i hela världen. Och vi i Sverige kommer aldrig någonsin acceptera att man gör som det står i Koranen. För att det är emot allt som svensk demokrati står för. Usch, säger jag bara. Fy och usch. Det som står i den där horboken är så vedervärdigt, räligt och hemskt, att det ska aldrig nånsin accepteras. Islam ska aldrig bestämma i Sverige, för i Sverige har vi västerländsk demokrati och vi har kristendom här. Ja, en som står där och ropar att Muhammed var en pedofil. Och det får man ju säga; ja, det var han, därför att han hade sex med en nioårig flicka. Vi vet från Bukhari, från Hadith, att Muhammed han gifte sig med flickan Aisha när hon var sex år gammal. Och vi vet också från Bukharis Hadith, att när hon var nio år gammal, då lekte hon med sina dockor. Och sen kom Muhammed och de hade samlag. Och det var hur Muhammed var, tyvärr. Och det är mycket fel, men det var inte bara så att Muhammed var en pedofil, sexualofredare och våldtäktsman. Han var ju även en rövare. Han rövade också ofta folk. Han mördade också folk. Och han var en lögnare. Han ljög om att det fanns en som hette Allah, men det är ju ingen Allah för det finns inte. Han ljög och sa att det fanns en Allah, men det finns inte nån Allah. Men det finns dock Allan. Det finns folk som heter Allan, just det. Och sen får man också säga, att han ljög också för judar och sa han skulle skona dem. Men sen när de övergav sig, så mördade han dem istället tyvärr. Så ja, han var en lögnare och en mördare och en våldtäktsman och en tjuv. Nu brinner Koranen, och det är det enda som är bra att göra med Koranen, det är att elda upp den. Och jag tycker man ska göra det lite oftare egentligen i Sverige för det är klart, om alla svenskar börjar bränna koraner, då kanske olika som blir arga fattar att man får göra detta i Sverige.”

- Rasmus Paludan berättade sedan att de har med sig jättemånga Koraner, så att de kan bränna Koraner i tre timmar. Han önskade sedan att någon skulle förklara vad det är som är bra med Koranen.
- Rasmus Paludan rev sedan en sida ur en Koran och snöt sig i den, varefter han spottade i den kvarvarande boken, samtidigt som han förklarade att detta också är saker som man får göra i en demokrati. Han berättade sedan att han fått frågan när det är bäst att bränna en Koran och att hans svar på den frågan är ”morgon, middag och kväll”. Därefter pratade Rasmus Paludan om att det är viktigt med sport,

varefter han började sparka runt en Koran på marken samtidigt som han förklarade att han brukar kalla denna sport för ”tvåkoran”.

- Rasmus Paludan återvände sedan till att prata om Muhammed och dennes mamma. Följande är ett direkt citat ur transkriberingen:

” Det är sant att Muhammed var en horunge. Men det är ju bara därför att hans mamma, som hade en gris i sin släkt, ofta jobbade på en bordell. Ja, man kan inte säga det på annat sätt än att det finns många historiska källor som antyder att Muhammeds mamma var ett luder. Ja, hon jobbade som prostituerad och hon hade kunder som var kristna, judar och ateister, och också så klart kossor.”

- Rasmus Paludan gick sedan över till att prata om partiets kommande valmöten. Han berättade om alla orter de tänker besöka och att de ska elda Koraner för att på så sätt belysa yttrandefriheten.
- Rasmus Paludan bad därefter alla grisar i Sverige om ursäkt för att han smutsat ner baconet och gjort grisen ”oren” genom att lägga baconet mot den smutsiga boken Koranen. Han tillade att det finns vissa historier som tyder på att Muhammed badade i bajs från hundar, grisar, kossor och ateister.
- Rasmus Paludan upprepade sedan en del av de nedsättande saker som han sagt tidigare och påstod att publiken tycker att det är bra att han eldar upp Koranen. Han utbringade ett fyrfaldigt hurra till publiken för att de gillade att han eldar upp Koranen.
- Rasmus Paludan fortsatte med ytterligare omdömen om Muhammed och dennes mamma (citat från transkriberingen):

” För att vi vet ju om att Muhammed han ljög, han var en lögnare. Han mördade, han var en mördare. Han våldtog, han var en våldtäktsman. Han stal, han var en tjuv. Och han rövade också, han var en rövare. Och det är därför att när han var allt det här, när han var en lögnare, en tjuv, en rövare, en våldtäktsman och en mördare, då är det rätt att man bränner Koranen, som inte är skriven av Muhammed. För Muhammed kunde inte skriva. Muhammed var en analfabet, så han kunde inte skriva. Och han var en person som ofta drack alkohol. Och han var en alkoholist, men även var Muhammeds mamma en alkoholist. När Muhammeds mamma inte jobbade som prostituerad, som hora, då är det sant att hon drack jättemycket alkohol, men hon drack även ofta urin. För att vi vet alla att det var därför att Muhammed blev lite märklig, för att hans mamma ofta drack just urin. Ja, det är en fråga från publiken som skriker att Muhammed knullade med sin

mamma. Det har jag också hört. Det var faktiskt så att Muhammed knullade med sin mamma varje dag, men några gånger var det så att han inte fick knulla med sin mamma mera än fem gånger om dagen, därför att mamman skulle också ha sex med en kossa. Ja, jag vet att Muhammeds mamma var en hora. Det behöver du inte ropa så högt.”

- Rasmus Paludan berättade om ett tidigare tillfälle, när han ska ha stått med en eldad koran vid Skandinaviens största moské i Rosengård. Han berättade att man kan se en film från detta på Facebook.
- De nedsättande omdömena om islam och Muhammed fortsatte (direkt citerat):

” Och jag personligen, jag har läst jättemycket. Och jag måste bara säga; av alla idéer som finns i världen, då är ändå islam den dummaste idén överhuvudtaget. Och det är klart, man får ju tycka annorlunda, men jag tycker att islam är den dummaste, mest korkade idén. Och det är därför att idag är jag glad, att vi här i tre timmar kan stå och berätta om varför att islam är så dumt. Och om det är nån som inte förstår varför islam är dumt, då ska jag för det första säga att islam går fullständigt emot demokrati. För inom islam är det så, att att det är bara Guds sanning, alltså den falska guden Allah som inte existerar, som är rätt. Men det som sägs om vad Allah tycker, det är nåt som alkoholisten Muhammed har hittat på. Och därför tycker jag att det är mycket dumt att ha, att tycka att islam är bra. För att vi behöver ju egentligen inte ha en lögn från alkoholisten och analfabeten Muhammed, när vi vet om att han kunde inte läsa och skriva, och han var ganska kriminell och han hade sex med sin mamma och även med grisar, men kanske också med en get. Och det är klart, det var inte samma gris varje dag, men många har frågat mig... Många har frågat mig om det verkligen är så att Muhammed hade sex med en gris varenda dag. Och där får jag säga; vi vet det inte med säkerhet. Det är möjligt att han bara hade sex med en gris fem eller sex gånger i veckan. Och det är också möjligt att några gånger i veckan valde han istället en get eller en ko och inte en gris. Så man får nog erkänna att eftersom det är så längesen Muhammed levde och eftersom han var analfabet, alkoholiserad alkoholist, mördare, lögnare, rövare och tjuv, då kan vi inte med säkerhet säga att det var varje dag han hade sex med en gris. Det är också möjligt det kanske bara var varannan dag. Och det får jag erkänna, att där är historien inte helt säker.”

- Rasmus Paludan påstod att någon i publiken skrikit åt honom att elda mer Koran, varefter han upprepade en del av de nedsättande saker han sagt tidigare. Han fortsatte sedan enligt följande (direkt citerat):

” Ja, tyvärr så fick jag lite koran på mig. Och därför blev jag också lite smutsig, men man kan ju torka av sig koran. Och om man duschar, som är nåt som Muhammed aldrig gjorde så länge han levde, då kan man bli ren igen. Men det är klart, Muhammed var

mycket smutsig och han var mycket mycket oren. Och han simmade ofta i bajs. Och jag tycker det är fel. Jag tycker inte det är bra, när man som Muhammed har sex med sin mamma och att man har sex med grisar. Det tycker jag är mycket fel. Och därför måste jag säga till dig och alla andra; Muhammed han var mycket, mycket oren och smutsig. Det är mycket fel. Han borde ha tänkt sig lite om, och han borde ha vetat att det är fel att man har sex med en gris. Så han borde ha lärt sig; man får inte, som Muhammed gjorde, ha sex med en gris. Och det är även fel att ha sex, som Muhammed hade, med en get och med en kossa. Det är också fel. Men det som var mest fel egentligen, det var ju att Muhammed hade sex med sin farbror och med sin morbror och även med sin mamma. Det är mycket, mycket fel. Och eftersom Muhammeds mamma hade sex med 300 män på en vecka, då måste man nog säga; Muhammeds mamma var ganska sliten.”

- Därefter sjöng Rasmus Paludan Astrid Lindgrens melodi ”Fattig bonddräng”, åtföljt av Albert Engströms ”I Eksjö sta på Ränneslätt”, varefter han ännu en gång sjöng ”Fattig bonddräng”. Sjungandet introducerades med orden ”Och nu vill jag sjunga lite på svenska”.
- Rasmus Paludan återkom till tidigare teman om att islam är en korkad och dum idé, att Allah var påhittad, och att Muhammed gjorde många dumma saker. Han uttryckte sin glädje över att åhörarna på plats verkade acceptera dessa sanningar och att de lyssnade bra på det han sade.
- Rasmus Paludan upprepade sedan nyss angivna teman i en sammanfattning på engelska språket.
- Därefter utbringade Rasmus Paludan ett fyrfaldigt leve för att Muhammed var en lögnare och en kriminell, samt upprepade budskapet att han är glad att publiken accepterar den sanningen.
- Därefter bad Rasmus Paludan dem som ville ha koran-bacon att ställa sig på kö, samt upprepade ursäkten till grisarna på grund av att grisarna är rena och Koranen smutsig.
- Därefter sade Rasmus Paludan att de skulle ha en omröstning som skulle gå till på så sätt att ”alla som inte hoppar, hatar islam”, varefter han konstaterade att all publik på platsen hatar islam.
- Rasmus Paludan sade därefter de saker som enligt åklagaren motsvarar strecksatserna i gärningspåståendet. I denna del pratade inte Rasmus

Paludan in i megafonen, utan i stället direkt in i kameran. Med tanke på att detta är den mest centrala delen av åtalet, återges ett större parti ”ord för ord”. Rasmus Paludan sade då följande (citerat från transkriberingen):

” Alltså, många frågar liksom varför gör jag det här, varför säger jag saker som är negativa om islam och om Muhammed? Och det är klart, egentligen skulle jag inte bry mig. För om det bara var islam i muslimska länder, som är långt borta från Danmark och Sverige, då bryr jag inte mig. Då bryr jag mig inte om det. Men det är ju även tyvärr islam i Danmark och Sverige och i andra länder som är västerländska. Och då måste jag bara säga, att det här kommer aldrig att fungera. För att det som man tycker som, om man gillar islam och det som man tycker om man gillar västerländsk demokrati, det är inte förenligt. Det går inte harmoniera de två synpunkterna. Det är helt omöjligt. Och det tycker jag är bra att visa, för det verkar som det är jättemånga svenskar, även vissa danskar men jättemånga svenskar, som säger så här; alla är lika och alla är människor som vi. Då får jag bara säga; nej, nästan alla i världen är inte människor som vi. Nästan alla i världen är människor som är mycket olika från oss. Och några gånger går det ganska bra för de är olika på ett sätt som det går att harmoniera med. Men andra gånger går det inte särskilt bra. Och om man är människor på ett sätt var man gillar till exempel att använda våld som kommunikativmedel, om man gillar att får inte ha yttrandefrihet för att det är bara Guds ord som gäller och så vidare, ja men då kan det vara problem. Och det finns ju inte nåt exempel i världshistorien på att det har blivit bra, när islam kommit till ett land som inte har islam. Det finns egentligen bara tre möjligheter och den ena möjlighet är medeltidig, men...
[Rasmus Paludan gjorde ett kort avbrott i talet in i kameran, under vilket han i megafonen ropade ” Muhammed var ett svin. Muhammed var ett svin och Muhammeds morsa var en gris och en luder.” Sedan fortsatte Rasmus Paludan talet in i kameran, dvs. utan megafonen.] Eftersom alltså de här tre möjligheterna där finns, det är; antingen blir islam stängt ut, som det hände under (det står i förundersökningen att det uttalas ett ohörbart ord, men enligt tingsrätten går det att höra att Rasmus Paludan säger ”reconquistan”) på den Iberiska halvön. Det tog århundraden, men det hände till slut. Det händer inte särskilt ofta men det har hänt, den ena gången åtminstone. Och antingen annars blir det det som oftast händer, nämligen att islam tar över. Det händer inte på ett år normalt, men det händer. Islam är väldigt, har väldigt mycket tålmod. Det kommer ta, att ta över då. Och när islam kommer istället så händer nästan alltid det, att det är egentligen slutresultatet nästan alltid. Den här tredje möjligheten, det är att innan det har hänt att islam har tagit över, då är det mycket mycket obekvämt att bo det här stället för att islam gör att det inte blir särskilt bekvämt att bo på ställen. För att islam gör liksom jättemycket fel och det blir mycket ofred och inte harmoni i de ställena. Men även, även då ändå är slutresultatet samma, nämligen att islam tar över. Alltså i

Afghanistan var ju... [Rasmus Paludan gjorde ett nytt instick under vilket han ropade i megafonen: " Nu får du vara lite tyst och vänta lite. Jag vet om att din mamma är en hund. Du behöver inte berätta det för mig. Jag vet det redan. Jag skulle säga att alla, alla män i Sverige vet om vem din mamma är." Sedan fortsatte Rasmus Paludan åter prata in i kameran, utan megafon.] Men det är liksom jättefel för att Afghanistan var ju buddhistiskt och jättemysigt. Nu är det islam och ett av de värsta länderna att leva i. Och Pakistan var hinduistiskt och nu är det islam. Och det mesta av Mellanöstern var antingen judiskt eller kristet, och nu är de nästan allihop islam. Och Nordafrika var kristet, men nu är det islam. Så det kommer att hända så också i Sverige, så länge man har islam i Sverige. Och eftersom det inte är nån egentligen som tycker det är särskilt mysigt att bo i länder där det är islam, ja då skulle jag inte vilja ha det i Sverige. Och jag tycker det är synd att svenska folket inte fattar det här, för det är det som kommer att hända. Och om man vill veta lite om hur det är att bo i ett islamiskt land, då fråga till exempel folk som kommer från Iran och fråga dem varför de inte vill bo i Iran längre. Fråga dem det, då ska de berätta för er att det är inte särskilt bra att bo i ett islamiskt land. Eller fråga folk som kommer från Afghanistan om det är bra att bo där under talibanerna. Det är inte det heller. Eller fråga folk från Saudiarabien hur det är att vara kvinna i Saudiarabien. Alltså det är hur kass som helst att bo i ett muslimskt land. Och därför vill jag inte ha att Sverige, Danmark eller övriga västeuropeiska länder blir det. Men än så länge, eftersom svenskarna sover, då kommer det inte dröja särskilt länge, då är det för sent. Det är kanske redan för sent. Det verkar ju som att svensk polis och svenska myndigheter inte har nån kontroll längre över hur, hur man har kontrollen i Sverige. Alltså det har man gett upp uppenbarligen. Så det blir, det är lite sorgligt. Det är mycket sorgligt för att det var ett hyggligt folk och ett hyggligt land, som det har tagit ungefär 800 år kanske att bygga upp. Och sen förstör man det på bara 30 år. Så det är liksom, det är liksom det och det är ju, alltså det finns ju många som kallar mig elaka saker och tror att jag bara gärna vill provocera folk som blir arga. Men det är inte sant för att jag tycker uppriktligt därför jag har läst Koranen, jag har läst Hadith och jag har läst Sira, de tre religiösa texterna inom islam. Det är liksom islams skriftliga teologi. Att det är en mycket förfärlig, vedervärdig religion. Och även om man ofta nämner Koranen och att många muslimer även i Sverige antagligen inte har läst Koranen, då måste man, då måste man komma ihåg att det är bara 22 procent av texten inom islamiska teologin som är Koranen. 82 procent är Hadith och Sira. Och även om Koranen, de här 22 procent handlar om, om Allah, så handlar de 80, 78 procent handlar om Muhammed, alltså i Hadith och Sira. Och eftersom Muhammed var en mycket problematisk person, alltså inte en bra människa överhuvudtaget, han var en vedervärdig människa, elak och så vidare, då blir det ingen bra religion. Och eftersom islam säger att man ska vara som Muhammed för han var den perfekta människan, att då blir man en mycket dålig person om man försöker vara som... Skulle jag säga; det är svårt att vara en bra person om man försöker vara som Muhammed. Det kommer

konflikta lite kanske. Så det blir fel, och det tycker jag är mycket mycket illa. Men det är ju också en annan poäng här, nämligen att man måste ju, man måste ju se liksom; finns det folk i Sverige som kanske har helt andra värderingar av hur man betar sig? Och det lättaste sättet är ju att egentligen säga nåt som de blir väldigt arga över. Jag upplevde det tidigare idag. Det var en, jag ska inte säga hon var en hora för jag vet inte om hon var en hora, men hon påstod sig vara en journalist från danska TV2. Och hon, hon sa om jag hade en hjärnskada. Och jag sa; nej jag har ingen hjärnskada. Men jag tyckte det var ganska förnärmande att hon sa det till mig och frågade mig det. Men det som jag inte gjorde, det var jag inte slog henne, jag inte hotade henne, jag inte eldade upp saker och jag inte gjorde upplopp och attackerade polisen. Det vill säga jag upplevde nåt som jag blev kränkt över, men jag reagerade på ett civiliserat sätt. Men det finns alltså uppenbarligen i Sverige jättemånga folk som inte reagerar på ett civiliserat sätt. Och det tycker jag vi har sett nu i Linköping och i Norrköping och i Örebro, och även nu i Landskrona. Och det får man göra nåt åt. Och då är det några svenskar som tror; det är bara för de inte har så mycket pengar de här, det är socioekonomiska orsaker till att de betar sig så. Jag säger; nej, det är det inte, för det finns jättemånga svenskar som inte har... Finns jättemånga andra folk som inte betar sig så, så det måste vara nåt, som är inte socioekonomiskt, som gör att just de här typerna som gör vad de gjorde, de gör det. Och det är kanske för de inte tycker att man ska vara demokratisk i, i Sverige. Kanske de tycker att man får inte ha yttrandefrihet om man säger nåt som de inte gillar. Och jag ska gå så långt som att säga att det är inte Kanske. Det är med säkerhet att de har det så här, att man ska inte få säga och församlas på ställen och säga saker som de inte gillar. Och de kommer aldrig nånsin att ändra den synpunkten. Därför är enda sättet att säga så här; om man har det så, då är inte Sverige rätt land om man har det så. Då får man bo i ett land där det inte är tillåtet att kritisera islam. Och det finns ju jättemånga länder, ungefär 52 länder, där det inte är tillåtet att kritisera islam. Och då får man ju bo i ett av de länderna istället. *[Rasmus Paludan övergick sedan till att åter prata i megafonen, med de inledande orden "Islam är skit. Islam är skit."]*

- Rasmus Paludan kommenterade därefter att en bil just försökte köra igenom ett kravallstaket.
- Rasmus Paludan förklarade därefter att han tyckte det var fel när man gör brott i Sverige. Han uttryckte att man bör få 20 års straffarbete om man inte betar sig rätt, t.ex. om man kastar sten mot polisen. Han berättade vidare att om Stram Kurs Sverige skulle komma in i riksdagen så skulle partiet arbeta för att kastande av en sten mot polisen skulle leda till fem års fängelse med 65 timmars straffarbete i veckan

och att straffet för att kasta två stenar skulle bli tio års fängelse med straffarbete i 65 timmar per vecka.

- Rasmus Paludan upprepade därefter kritiska saker han tidigare sagt om Allah och Muhammed, samt sade att ”Det är sant att det här han ropar; Muhammeds mamma och pappa var syskon. Det är sant. Muhammeds mamma och pappa var syskon och det blev lite fel tyvärr. Är det nån som har frågor om Muhammed ska jag gärna svara på dem.”
- Rasmus Paludan blev sedan träffad av en sten, som orsakade ett blödande sår på hans ben, med vilket han av polis fick hjälp med omplåstring.
- Rasmus Paludan lovade publiken att han framöver skulle komma tillbaka till Skåne och andra ställen och bränna ”lite mera av horboken, alltså den fula smutsiga Koran”. Han motiverar detta med att så länge det finns folk som inte fattar vad demokrati är, så måste han visa dem det.
- Rasmus Paludan pratade därefter en stund med en polis om att han tyckte att polis borde ingripa mot dem som kastade sten.
- Rasmus Paludan övergick sedan till att i megafonen kommentera att polisen inte ingrep tydligare mot dem som kastades sten. Han uttrycker att polisen borde överväga att skjuta mot dem som kastar sten.
- Under en tid pratade Rasmus Paludan, växelvist i megafonen och riktat mot kameran, om hur dåligt han tyckte att polisen skötte sin uppgift.
- Rasmus Paludan pratade sedan in i kameran om att de nog skulle behöva köpa sköldar att skydda sig med och att den som ville hjälpa till gärna fick hjälpa till med lite pengar. Han hänvisade till att ”vi” gick att hitta på Twitter och Telegram, med angivna sökreferenser.
- Rasmus Paludan fortsatte resonera in i megafonen:

” Det finns uppenbarligen folk här, som inte vet hur man betar sig i demokratiskt samhälle. Och jag vet också varför det är. Om man kastar med en sten, då är det därför att man har inte blivit uppfostrad tillräckligt bra, och har antagligen haft en mamma som hade för mycket jobb med att jobba som en hora. Och därför hade hon inte tid med

att uppföstra en. Och därför vet vi; kastar man en sten, så är det därför ens mamma är en hora.”

- Rasmus Paludan pratade sedan direkt in i kameran, och resonerade då kring det konstiga i att svenska folket accepterar vissa saker:

” Måste nog säga att jag förstår inte varför svenska folket står ut med det här. Alltså det är vansinnigt att det finns, det finns folk och jag får ju inte säga vem det är fast alla vet vem det är, som betar sig så här kriminellt och (ohörbart). Och svenska folket de fortsätter med att rösta på Alliansen och får totalt veka, svaga, idiotiska politiker i riksdagen och i regeringen, som låter det här hända. Det var ju även, alltså det är inte bara mig det händer med för att det var ju två tonårspojkar på 15 16 år, som för ett år sen gick hem från stan och gjorde ingen nåt. Och sen var det ju några kriminella och vi vet ju vem, som tog dem och hotade dem med kniv, till en kyrkogård i Solna. Och sen tvingade dem ta av sig kläderna. Och tvingade dem, slog dem, sparkade dem, brände dem, stack upp pinnar i anus på dem och hela natten. Och tvingade dem att... Tvingade dem att gräva sin egen grav. Alltså nu har vi igen det här idiotiska, där svenska ridande polisen rider förbi. Men sen de som gör kriminella saker kommer tillbaka efter 30 sekunder och fortsätter. Alltså det är så idiotiskt. Svenska polisen har ju totalkapitulerat alltså. Det är hur dumt som helst. Ja, men det här är en mycket säker allmän sammankomst. Man tycker det är säkert att få stenar på sig och börja blöda och få... Är det det här ni vill ha, Sverige? Verkligen, alltså? Men det kommer ni få om ni fortfarande röstar på Alliansen. Alltså jag visste nog att Stram Kurs Sverige behövdes i Sverige, men jag var inte helt säker på att det behövdes så här mycket.”

- Efter citatet ovan fortsatte Rasmus Paludan att prata in i kameran, utan megafonen, varvid han inledde med orden ” Okej, för dem som har kommit till just nu och tittar; vi är i Bunkeflostrand på rastplats Skånegården.” Fortsättningen i denna del handlade om polisens sätt att arbeta. Han upprepade än en gång på vilka sätt han kunde kontaktas, varvid han uppgav sin e-postadress samt hänvisade till Twitter och Telegram, med uppgivna sökreferenser.
- Rasmus Paludan sade därefter de avslutande orden i megafonen, varvid han konstaterade att Stram Kurs Sverige behövdes i Sverige och att de därför skulle komma tillbaka jättemycket.
- Slutligen gav Rasmus Paludan avslutande kommentarer in i kameran, utan megafon. Han sammanfattade först mötet på danska, varefter han på svenska avslutade med följande ord:

” Ja, men jag skulle vara tacksam. Man kan också gå in på stramkurs punkt dk. Vi får svenska hemsidan upp ganska snart, men än så länge har vi stramkurs punkt dk. Och tryck på Stöd. Där kan ni se om ni vill skicka en liten slant på vårt bankkonto. För att om man inte gör det, då blir det svårt för oss att fortsätta tyvärr. Ja, det var väl vad jag hade idag och, ja, det är galet det här. Tack så mycket för att ni har tittat med och, ja, jag hoppas verkligen att vi får ett bra stöd i Sverige. För att om vi inte är i Sverige och inte kommer i riksdagen till hösten, då kommer Sverige bli ett helt annat land. Och då kommer det bli ett land med islam ganska snart. Och det landet är inte bra att leva i. Fast redan nu är ju Sverige inte särskilt bra att leva i, tyvärr. Det var det.”

Inspelningen av sammankomsten den 6 september 2022 sammanfattas enligt följande.

- Inspelningen är i en film, med en sammanlagd spellängd om cirka två timmar och 47 minuter.
- I början resonerade Rasmus Paludan om valet av platser för sina sammankomster. Resonemanget kretsade kring att han som politiker inte var särskilt intresserad av röster från araber eller afrikaner.
- Resonemanget fortsatte med ett konstaterande att det i Sverige finns många araber och afrikaner. De uttalanden som åklagaren särskilt pekar på i åtalet finns tidigt i Rasmus Paludans anförande och återges här ord för ord (från den transkribering som finns i förundersökningen):

” Jag är nämligen inte en politiker som är särskilt intresserad av röster från araber och afrikaner. Om jag var intresserad i röster från araber och afrikaner då skulle jag ha min valrörelse i Afrika eller arabiska länder. Det är också därför man kan fråga sig själv varför finns det då araber och afrikaner i Sverige. Sverige är ju inte i Afrika och än så länge är inte Sverige ett arabiskt land heller. Den frågan är mycket lätt att ställa, men nästa omöjlig att svara på. Men om jag ska svara lite objektivt då är det därför av någon anledning har man beslutat att man tyckte inte att det var tillräckligt att det bodde svenskar i Sverige. Man tycker att Sverige skulle berikas med två miljoner folk från Afrika och arabiska länder. Sen kan man ju fråga; hur gick det då? Ja, den tänker jag de får ni tänka lite över själva, men om man har upplevt Sverige för 40 år sedan då har man ändå något att jämföra med och jättebra gick det knappast men. Det är ju som *ohörbart* och om man gillar arabisk och afrikansk kultur. Och gillar att araber och afrikaner är så jätteintelligenta, alltid jobbar och aldrig gör brott. Ja, men i så fall har det ju blivit jättebra att det kom hit två miljoner av den typen. För vi ju vet ju allihop,

eller man kan tänka sig till detta kanske, att för fyrtio år sedan innan vi tog hit två miljoner muslimer då var ju Sverige ett land där det var jättemycket brott. Vi hade förnedringsrån där svenska killar blev pissade i munnen och skrattade åt medan någon hotade med kniv, och de fick kvinnor att bli våldtagna i röven och slagna och knivskurna och mördade. Och svenska flickor blir våldtagna. Sånt var det jättemycket för fyrtio år sedan i Sverige, men nu när vi har fått hit två miljoner muslimer. Dessa halva gudar som är så intelligenta att det blir bra alla ställen på jorden där de kommer. Där går det jättebra. Faktiskt har det blivit så bra i länder där de brukade att vara att de har åkt bort från de länderna för att göra det jättebra i andra länder också. För att de är så stolta över hur jätt lugnt fridsamt och högt utvecklade deras egna länder är. Här tänker jag på de högutvecklade och fridsamma högt civiliserade länderna som Irak, Iran, Pakistan, Afghanistan och Somalia. Och också Syrien. Wow. Att man kan utveckla länder att bli så fantastiska och sedan åker man hit till ett annat land som Sverige för att också utveckla det landet. Vilken kärlek. Det är ju svårt att förstå att folk påstår att det har blivit jättemycket mera kriminalitet de senaste fyrtio åren i Sverige, för att jag har ju förstått det så att det här med förnedringsrån det det finns ju inte längre. Efter att muslimerna kom var det inte förnedringsrån längre. För fyrtio år sedan hade vi jättemycket gängskjutningar, gängkriminalitet, gängvåldtäkter, gängsprängningar, men nu när vi har fått muslimer i Sverige då är det borta. För fyrtio år sedan hade vi jättemånga särskilt utsatta bostadsområden dit polisen inte törs komma, men nu törs polisen komma alla ställen för att Malmöpolisen har en sån ära och ett sånt mod.”

- Rasmus Paludan övergick därefter till att under en stund prata om polisens arbete, innefattande slutsatsen att de är ”helt värdelösa”. Han redovisar också sin förklaring till att det är så:

” Men varför har det blivit så kan man ju fråga sig själv. Jo, jag tror att det har blivit så därför vi vet ju också att polisen i Irak är korrupt och värdelös. Och och det blir tyvärr så att när man gör Malmö till Irak då kommer polisen i Malmö också att ändra sig så att den också blir som polisen i Irak. Det är en mycket logisk förklaring att att ställen där det bor bra folk där är det ofta bra poliser. Och ställen där det bor totalt värdelösa folk där är det totalt värdelösa poliser också. Det är nog förklaringen för att vi måste ju säga att det bor enstaka personer i Malmö som inte är jättebra. Det får man nog säga. Jag vet att många i Malmö är levande gudar, men man kan ju vara levande gud på många sätt. Och många i Malmö gillar att vara levande gud på det sättet att det är kul att mörda och våldta folk.”
- Rasmus Paludan redogjorde sedan för en diskussion som han påstod sig ha haft med en äldre man. (För förståelsen av citatet kan det nämnas att

”Flamman” är en ideell organisation som arbetar med stödjande och förebyggande arbete, särskilt inriktat mot ungdomar).

” Det var en gammal gubbe, en arab, på ungefär 75år som jag såg som kom från Flamman. Nej, alltså han kom såklart inte från Flamman. Han kom från ett land mycket mycket långt borta från Sverige, där han borde ha stannat. Men han hade på sig en jacka från Flamman. Och jag jag frågade honom i Uppsala, men jag fick inget svar och därför *ohörbart* ställa den här frågan en gång till. Det jag frågade honom var; Du gubbe från ett land mycket långt från Sverige. Du har varit muslim hela ditt liv. Nu är du 75 år gammal. I hela ditt liv vad har Islam gjort något ena ställe i världen som du kan vara stolt över? Det tycker jag är en mkt rimlig fråga. Alltså vad är det Islam har gjort, under hela hans liv, som han kan vara stolt över? Har man upptäckt nya vetenskapliga verktyg? Har man gjort framsteg för att det har blivit bättre på ställen? Har man gjort fri länder? Vad är det islam har gjort, de senaste 75 åren, som han kan vara stolt över? Det är väl en ganska rimlig fråga och därför ska jag ställa den till alla här; Vad har Islam, de senaste 75 åren, gjort i världen som man kan vara stolt över? En mycket mycket rimlig fråga, men det är klart svaret är också uppenbart, inte ett enda jävla dugg. Men 11 september 2001 där gjorde islam något. Där mördade Islam nästan 3000 människor och det är därför att Islam är jättebra på att mörda.”

- Rasmus Paludan fortsatte sedan att hävda att alla länder där islam finns är ”jävligt dåliga” och att detsamma gäller de områden i Sverige där ”islam styr”.
- Under sitt anförande konstaterade Rasmus Paludan att det var så lugnt den dagen, att han tänkte bryta sin allmänna sammankomst och i stället ta en promenad genom det närliggande bostadsområdet Rosengård. Rasmus Paludan gick samtidigt och ställde sig på en folktom plats, alldeles utanför den avspärrning (ett uppspönt plastband) som polisen anvisat för sammankomsten. En polisman informerade Rasmus Paludan om att polisen inte skulle skydda Rasmus Paludan om han lämnade det anvisade området. Rasmus Paludan ondgjorde sig över detta besked från polisen.
- Rasmus Paludan gick strax därefter innanför plastbandet, då det kom människor till det område han stod på. Det blev i det skedet en hel del konfrontationer och tjafs mellan Rasmus Paludan och de kringstående

människorna. En av många personer som syns på filmerna är Lang Conteh, som på filmen verkar ha en kort ordväxling med Rasmus Paludan. På filmen ser det också ut som att Lang Conteh gör ett ”fuck you-tecken” med sin ena hand.

- Cirka 20 minuter senare var Rasmus Paludan åter på torget. Konfrontationerna och tjafsandet med de kringstående fortsatte. Rasmus Paludan hänger i olika skeenden upp sig på enskilda personer i publiken och riktar sitt pratande mot dem. I ett skede kastade någon ur publiken en sten mot Rasmus Paludan, som dock inte träffades av stenen.
- En av de personer som får Rasmus Paludans uppmärksamhet var Lang Conteh. Kontakten dem emellan förgicks av att Rasmus Paludan hade sagt åt en annan mörkhyad man att ”åka hem till Afrika”. Den andre mannen gick från platsen, varefter det blev en kort ordväxling mellan Rasmus Paludan och Lang Conteh, som ledde till att Rasmus Paludan uppmanade även Lang Conteh att ”åka hem till Afrika” genom att säga budskapet ”Go home to Africa” i megafonen samtidigt som det spelades in och sedan spelades upp ytterligare fyra gånger. Lang Conteh ropade tillbaka att han var hemma i Sverige, varvid Rasmus Paludan dels spelade upp budskapet ”Go home to Africa” ett mycket stort antal gånger (enligt åklagaren 35 gånger), dels sade flera gånger att Lang Conteh aldrig skulle bli svensk och att Sverige aldrig skulle bli hans hem. Även detta budskap spelades in på megafonen och spelades upp flera gånger. Under dessa uppspelningar pekade Rasmus Paludan flera gånger på Lang Conteh och skakade på huvudet. Rasmus Paludan ställde även frågan ”vad bra har du gjort för Sverige?” som också den spelades upp med megafonen ett stort antal gånger. När Lang Conteh svarade att han har gjort mer än Rasmus Paludan, sade Rasmus Paludan ”Nej, du måste köra bidrag – res hem”, vilket också det spelades upp elva gånger. Därefter syns det på filmen att Lang Conteh, efter att ha

pratad med kringstående, vände sig om och gick från platsen, vilket Rasmus Paludan kommenterade med ”Vad bra. Han reste. Yay. Afrikanen gick. Yay. Nu ska han bara helt ur Sverige.” Den senare delen av budskapet spelades med megafonen upp ytterligare två gånger. Denna episod avslutades med att Rasmus Paludan sade att afrikaner inte hör inte hemma i Sverige, men i Afrika. Han spelade in en fras med det innehållet, som också återuppspelades. Sedan sade Rasmus Paludan att afrikaner är levande gudar som hör hemma i det gudomliga stället Afrika, vilket också spelades in på megafonen och återuppspelades.

- Rasmus Paludan hade därefter – i omgångar – konfrontationer med olika åskådare på platsen. Uttalandena blandas med olika uttalanden om att islam är en dålig idé. Åklagarens sista strecksats tar sikte på denna del av anförandet, under vilket Rasmus Pludan uttalade följande:

” Men det är klart. Vi tycker ju att det är svårt att se varför man kan vara så korkad att tro att det skulle gå bra med Islam i det högt utvecklad land som Sverige. Därför alla länder som har Islam är jävla skitländer. Sen kan man säga ja men har det blivit bra i Sverige med Islam då? Nej, de ställen där Islam finns i Sverige är skit. Varför är det då? Därför att de som bor där vet inte hur man beter sig och ofta jobbar deras mammor på bordell. De är horor. Därför har de inte lärt sig hur man beter sig. Det är det. Man kan inte både föda många barn och vara horor för att då kan man inte lära barnen hur de ska bete sig. Man måste uppfostra barnen ordentligt. Det är mycket viktigt.”

- Rasmus Paludan fortsatte med uttalanden i linje med det tidigare angivna. Resonemangen handlar i huvudsak om sambandet mellan migration och samhällsutveckling:

” Det är ju ganska trevligt att valrörelsen är snart färdigt får att då får jag mer tid att komma till Malmö för att det är klart att Malmö är tyvärr sämsta jävla hålan i hela Sverige. Och Det är ju därför att det finns nästan bara särskilt utsatta områden i Malmö. Det är inte en fråga om när man flyttar till Malmö då ska man hitta då ska man vara *ohörbart* att bo i det där området och i det där området. Det är så att man måste fråga sig själv finns det någon enstaka område i Malmö som inte är ett utsatt bostadsområde. Och det är så det har blivit. Och varför har det blivit så då? Ja, med sannolikhet har det inget som helst med att göra att man har tagit hit jättemånga folk från länder där man inte spelar ishockey. Det beror nog bara på att de i Malmö har inte ätit nog köttbullar med lingon. Det är nog därför.”

- När mötet hade pågått i nästan två och en halv timme förde Rasmus Paludan ett resonemang kring hur han ser på muslimer:

” Nu förstod jag frågan för att för att för första gången nu har du sagt något på svenska som man kan fatta. Jag tjänar inget på youtube för att jag jobbar som advokat i Köpenhamn. Så det är där jag tjänar mina pengar. Och jag kan berätta att som advokat i Köpenhamn försvarar jag även muslimer. För det finns nämligen somliga muslimer som tycker att eftersom jag är mycket principfast person då tycker de att det skulle vara bra att jag kämpar för dem. Och det är härligt. Och jag har också fått muslimer friat från klagomål. Jag tycker att det är viktigt att man håller saker och ting för sig. Jag gillar inte Islam, men jag kan träffa muslimer som jag tycker är jättesnälla. Man måste förstå att jag kritiserar idén och jag kritiserar ett beteende. Men jag kritiserar inte en enskild muslim utan vidare. För att det finnas muslimer som kan vara snälla och muslimer som kan vara elaka. Idag har jag mest sett de elaka och de få muslimer som var ganska snälla de blev tagit bort när de ville prata med mig.”
- Mot slutet av inspelningen har intensiteten i mötet klingat av. Den kringstående publiken reagerade mot slutet av inspelningen inte särskilt mycket på det som Rasmus Paludan sade.

Vid tingsrätten har förhör hållits med målsäganden Lang Conteh, som då berättade i huvudsak följande. Han kom till torget, eftersom hans jobbcoach hade sitt kontor där. När de hörde vad som pågick på torget, gick de ut och tittade. I ett skede riktade sig Rasmus Paludan mot honom och spelade upprepat upp budskapet att han skulle ”go back to Africa”. När han svarade Rasmus Paludan att han var hemma, eftersom han var svensk och hade bott här i 30 år, sade Rasmus Paludan åt honom att han aldrig skulle bli svensk. Han upplevde det som hemskt och han blev ledsen. Hans son visade honom en film som låg utlagd på internet, på vilken konfrontationen på torget syns. Han tyckte inte om att filmen fanns på internet, eftersom det ledde till att många pratade om det. – Han minns inte om han hade pratat med Rasmus Paludan före konfrontationen vid torget, men det kan hända att han – tillsammans med den övriga publiken – skrek något till Rasmus Paludan.

Rasmus Paludan har vid tingsrätten hörts över åtalet. Han har då uppgett i huvudsak följande. I samband med det danska valet år 2019 hade han allmänna

sammankomster i Danmark, under vilka han pratade om problemen med islam. Under sommaren 2020 började dock den danska polisen – med hänvisning till säkerheten – att förneka honom rätten att hålla sammankomster. Han hade kontakt med den svenska konstnären Dan Park och de två diskuterade att budskapet kunde vara relevant även för Sverige. Han fick inledningsvis ett inreseförbud till Sverige, vilket dock var olagligt eftersom han även var svensk medborgare. Under år 2021 reste han till olika bostadsområden i Stockholmsområdet, och strax därefter bildade han tillsammans med andra partiet Stram Kurs Sverige. Det svenska partiet kandiderade i det svenska valet år 2022. Han höll under vintern och våren 2022 en rad sammankomster för att uppmärksamma partiets kandidatur i valet. Det fanns således inte något särskilt tidssamband med ramadan, som åklagaren påstått. Sammankomsterna skedde oftast i form av torgmöten. Han hade egentligen hellre haft vanliga debattmöten på exempelvis ett bibliotek, men polisen tyckte inte att de under sådana förhållanden behövde skydda honom. Eftersom även polisen tyckte att de borde skydda honom under allmänna sammankomster, fick det bli formatet för hans valarbete. Vid flertalet valmöten var det svårt att få till någon egentlig dialog med publiken, men det gick på vissa platser där publiken kunde stå närmare. Han har varit kritisk till att polisen inte skyddat honom. – På mötet vid Skånegården gick det inte att ha någon dialog med publiken, som bara skrek att de ville döda honom. Han började därför humoristiskt berätta om alla djur som Muhammed hade. Yttrandefriheten betyder som allra mest när det sägs sådant som folk tycker är fel. Religionskritik behöver inte vara legitim; också illegitim religionskritik är en del av yttrandefriheten. Eldandet av koranen var en del av religionskritiken, och detsamma gäller att han lindade koranen i bacon samt spottade och sparkade på den. – Han hade i sin sedermera godkända ansökan till polisen angett att han skulle elda koranen. Med hänsyn därtill, och då han gjort samma sak flera gånger tidigare – utan att någon polis på platsen protesterat och åklagare dessutom de gångerna hade lagt ned förundersökningen – utgick han från att det han gjorde var lagligt. – När han

pratade vid mötena talade han stundtals inte i megafonen, utan direkt in i kameran. De uttalanden som han gjorde då var riktade till inspelningen av en dokumentär om det svenska partiets valkampanj. Han visste inte att någon av sammankomsterna skulle publiceras på internet, i vart fall inte utan hans föregående godkännande. Han var ute efter att få fler röster i valet. Uttalandena vara en del av det politiska budskapet, varför de måste vara tillåtna. Partiets uppfattning är att det finns en risk att islam kommer att ta över Sverige och att det vore dåligt. Det är också partiets bedömning att det blir konflikter när värderingar kraschar mot varandra. – Han valde de mest utsatta områdena för sina möten, för att polisen hade svårt att ha kontroll över dem. Han ville manifestera att det trots allt går att ha valmöten där. – Han hade inget manus inför någon av de två sammankomsterna som åtalen kretsar kring. Han hade dock förberett sig med attiraljer, som böcker och tändvätska. – Han vet inte varför han vid Skånegården frågade hur många tittare det var. I ett skede vet han dock att han efterfrågade en uppgift om hur många det var i publiken på platsen. Att han vid något tillfälle sade något i stil med ”de som kommit till just nu och tittar...” berodde på att klippet skulle kunna användas i dokumentären. När han tackade för tittarnas stöd, åsyftade han dokumentären. – Han skaffade den jacka som han hade på sig vid torgmötena, när han fick veta att den hade förbjudits i vissa sammanhang i Tyskland. Han blev kränkt av förbudet som sådant och skaffade därför en egen. – Vid sammankomsten den 16 april 2022 pratade han genomgående om islam, och inte om muslimer. Ordvalen är inte någon slump; han riktar sin kritik mot religionen som sådan och inte mot dess utövare. Han har alltså inte uttryckt sig nedsättande mot någon folkgrupp, utan enbart mot en religion. – Vid tiden för sammankomsten den 6 september 2022 hade han genomfört många valmöten i Sverige. Han var trött på allt han blivit utsatt för, och upplevde att ingen ville prata om vad problemet egentligen var. Han ville, som en del av sin valkampanj, förmedla hur han såg på problemen. Han ville vara specifik om vad problemet var, men säga det på ett sätt som var lagligt. Han kom fram till att han skulle prata om problemen, men på ett

uteslutande positivt sätt. Det han sade var den direkta motsatsen till de uttalanden som räknas upp i åtalspunkt 2.1. Det var inte hans avsikt att uttalandena skulle tolkas motsatsvis eller ironiskt. Han fortsatte också att uttala sig om religionen, och inte om utövarna. Han sade exempelvis att islam är jättebra på att mörda, inte att muslimer är det. – När han vid mötet den 6 september 2022 pratade om att de som bor i områden där islam finns, ofta har mammor som jobbar på bordell, så åsyftade han alla som bodde i utsatta områden; uttalandet åsyftade alltså inte muslimer särskilt. Uttalandet skedde efter att han fått sten kastat mot sig, vilket gjorde att han ville uttrycka sig ironiskt. – Diskussionen med Lang Conteh inleddes med att Lang Conteh kallade honom för en jävla skitstövel. Lang Conteh sade detta båda en bit från torget och på själva torget. Inför mötet hade han, från svenska sympatisörer, fått veta att Lang Conteh kunde komma och ställa till bråk och visste från dessa kontakter att Lang Conteh gick på bidrag och var dömd för brott. Att han inte berättade om dessa förkunskaper när han förhördes av polis, berodde på att han tyckte att förhören var ett skämt.

Förhör har vid tingsrätten också hållits med vittnet Fatemah Aoudi. Hon har i förhöret berättat i huvudsak följande. Hon är jobbcoach och träffade i den funktionen Lang Conteh. Efter att Lang Conteh varit på hennes kontor, gick de tillsammans ut och tittade på Rasmus Paludan. Rasmus Paludan skrek åt Lang Conteh att åka hem till Afrika, vilket Lang Conteh besvarade med att han redan var hemma. Rasmus Paludan påstod även att Lang Conteh gick på bidrag. Vissa av uttalandena spelades in på en megafon, och upprepades flera gånger. Hon var hela tiden nära Lang Conteh och kunde inte se att denne sade eller gjorde något mot Rasmus Paludan. När hon träffade Lang Conteh en vecka senare, var denne fortfarande ledsen över det som Rasmus Paludan hade sagt.

6 TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR

Tingsrättens uppgift är inte att bedöma om det *bör* vara olagligt att agera på det sätt som Rasmus Paludan gjort, utan att avgöra om hans agerande vid just dessa

två sammankomster varit det. Prövningen ska ske utifrån gällande svensk rätt, framför brottsbalkens bestämmelser om hets mot folkgrupp och förolämpning, men bedömningen kan – som kommer att framgå av det följande – också påverkas av de svenska grundlagarna och Sveriges åtaganden enligt den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

Högsta domstolen har i ett avgörande från år 2023, NJA 2023 s. 246, sammanfattat gällande rätt vad gäller frågan om nedlåtande uttalanden som skett inom ramen för en politisk diskussion kan anses utgöra hets mot folkgrupp. Det uttalande som den gången var föremål för prövning hade gjorts av en ledamot av regionfullmäktige, som i ett anförande påstod att personer från Sydsudan var bland de folkslag som hade lägst intelligens i hela världen.

Högsta domstolen sammanfattade i punkterna 6-17 rättsläget på det sätt som återges nedan. Beskrivningen kan enligt tingsrätten lämpligen kan tjäna som avstamp för de bedömningar tingsrätten nu har att göra.

Allmänt om straffansvaret för hets mot folkgrupp

6. Den som i ett uttalande eller i ett annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse, sexuell läggning eller könsöverskridande identitet eller uttryck, döms för hets mot folkgrupp till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till böter (se 16 kap. 8 § brottsbalken).

7. Brottsbeskrivningen har tre led. Straffansvar förutsätter att ett uttalande eller annat meddelande har spridits, vilket innebär att det ska ha överförts till personer utanför den helt privata sfären. Meddelandet ska ha bestått i hot eller uttryck för missaktning. Straffansvaret förutsätter vidare att meddelandet har avsett en folkgrupp eller en annan sådan grupp och anspelat på något förhållande som anges i bestämmelsen, exempelvis ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung.

Begreppet missaktning

8. Med missaktning avses förtal och smädelser liksom andra kränkande omdömen, såsom uttalanden och andra meddelanden som är nedsättande eller förnedrande för en

viss folkgrupp. Meddelandet ska bedömas med utgångspunkt i det budskap det förmedlar snarare än genom en textkritisk granskning av de exakta ordalagen. Det ska göras en objektiv bedömning av hur meddelandet framstår. Hur en mottagare haft anledning att uppfatta innehållet är centralt för prövningen. Det sagda utesluter inte att det närmare innehållet i ett uttalande har betydelse, t.ex. att det innefattar ett omotiverat och påtagligt kränkande ordval. (Jfr ”Kommentaren i Facebookgruppen” NJA 2020 s. 1083 p. 5 och 6 med hänvisningar.)

9. Inte varje yttrande som innehåller negativa omdömen om en viss grupp är straffbelagt. Vid prövningen av om en gärning är straffbar som hets mot folkgrupp måste uttalandet alltid bedömas i sitt sammanhang. Motiven för gärningen, dvs. syftet med ett uttalande, måste också beaktas. (Jfr ”Predikan i Borgholm” NJA 2005 s. 805.)

10. Uttalanden som kan ses som saklig kritik faller utanför det straffbara området för hets mot folkgrupp. Enligt förarbetena kan straffansvar endast komma i fråga om det står fullt klart att gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion om gruppen i fråga har överskridits. Kriminaliseringen ska inte utgöra ett hinder mot opinionsfriheten eller ett hot mot den fria åsiktsbildningen och påståenden som bäst bemöts eller tillrättaläggs genom en fri och öppen debatt bör inte omfattas. Visserligen angavs också att hänsynen till opinionsfriheten eller kritikerätten inte bör kunna åberopas till skydd för uttalanden som uttrycker missaktning för en grupp på grund av att gruppen t.ex. är av en viss nationalitet och av denna anledning skulle vara mindre värd. Samtidigt framhölls att det måste tolereras att det ibland ges uttryck för åsikter som inte överensstämmer med i samhället allmänt accepterade värderingar. (Jfr prop. 1970:87 s. 61 och 130, prop. 2001/02:59 s. 35 f. samt KU 1981/82:24 s. 5.)

11. Eftersom bestämmelsen innebär en begränsning av yttrandefriheten ska den tolkas restriktivt. Vid tolkningen ska hänsyn tas till grundläggande fri- och rättigheter enligt regeringsformen och till de krav som följer av Europakonventionen.

Skyddet för yttrandefriheten i regeringsformen och Europakonventionen

12. Skyddet för grundläggande fri- och rättigheter regleras i 2 kap. regeringsformen. Där anges att var och en gentemot det allmänna är tillförsäkrad bl.a. yttrandefrihet, dvs. frihet att i tal, skrift eller bild eller på annat sätt meddela upplysningar samt uttrycka tankar, åsikter och känslor (se 2 kap. 1 §).

13. En begränsning av yttrandefriheten får inte gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den och får inte heller sträcka sig så långt att den utgör ett hot mot den fria åsiktsbildningen såsom en av folkstyrelsens grundvalar. Vid bedömningen av vilka begränsningar som får göras ska särskilt beaktas vikten av

vidaste möjliga yttrandefrihet i bl.a. politiska angelägenheter. (Jfr 2 kap. 20, 21 och 23 §§ regeringsformen.)

14. Enligt artikel 10 i Europakonventionen har var och en rätt till yttrandefrihet, vilket innefattar frihet att ta emot och sprida uppgifter och tankar utan offentlig myndighets inblandning. Yttrandefriheten får underkastas sådana inskränkningar som i ett demokratiskt samhälle är nödvändiga med hänsyn bl.a. till skydd för annans goda namn och rykte eller rättigheter.

15. Europadomstolen har återkommande uttalat att konventionsskyddet för yttrandefriheten i politiska sammanhang är särskilt starkt. Att politiker kan uttala sig fritt i debatter och frågor av allmänt intresse anses grundläggande i en demokrati. Det gäller speciellt för folkvalda representanter i nationella och regionala parlament. I sådana sammanhang krävs därför mycket starka skäl för att inskränkningar i yttrandefriheten ska vara acceptabla. Det betyder att det endast finns ett litet utrymme för inskränkning av yttrandefriheten i dessa sammanhang. (Jfr t.ex. *Karácsony and Others v. Hungary* [GC], nos. 42461/13 and 44357/13, § 137 f., 17 maj 2016 och *Perinçek v. Switzerland* [GC], no. 27510/08, § 197, ECHR 2015, extracts.)

Det straffbara området i politiska sammanhang

16. Redan av förarbetena till bestämmelsen om hets mot folkgrupp framgår det tydligt att betydelsen av en fri och öppen debatt ska väga tungt vid bedömningen av om ett visst uttalande faller inom det straffbara området, dvs. om det ska anses som ett uttryck för missaktning i bestämmelsens mening. Vikten av yttrandefrihet understryks av det särskilda skydd som följer av regeringsformen och den praxis som har utbildats beträffande artikel 10 i Europakonventionen. Det sagda ska beaktas vid bestämmelsens tolkning (se p. 11).

17. Det finns mot denna bakgrund endast ett litet utrymme för att anse att uttalanden som görs inom ramen för en debatt i en politisk församling är straffbara. Det bör närmast komma i fråga vid uttalanden med ett särskilt kränkande innehåll och som tydligt går utöver vad som är acceptabelt vid politiska diskussioner.

Som framgått av det föregående ska tingsrätten alltså inledningsvis pröva om Rasmus Paludan spridit ett uttalande som uttryckt missaktning för en folkgrupp med anspelning på trosbekännelse, nationellt ursprung eller etniskt ursprung.

Det är utan vidare tydligt att Rasmus Paludan gjort uttalanden. Tingsrätten börjar med att pröva vilken spridning dessa haft. I frågan ligger att bedöma vem som varit mottagare av det som Rasmus Paludan förmedlat.

Vid en första anblick framstår det som anmärkningsvärt att Rasmus Paludan vid sina allmänna sammankomster sökte sig till invandrartäta områden för att där, på ett smädande och direkt stötande sätt, smutskasta islam. Rasmus Paludan kan omöjligen ha trott att han skulle värva väljare från dessa områden genom att uttala sig på det sätt han gjorde. Av hans agerande på filmerna framgår också med all önskvärd tydlighet att han inte haft några sådana ambitioner. I sitt förhör vid tingsrätten har Rasmus Paludan påstått att han egentligen hade velat ha en debatt med de kringstående, men hans beteende på filmerna visar att han inte alls haft något sådant intresse. Det finns i filmerna passager där enskilda personer ur publiken försökt initiera en slags diskussion med Rasmus Paludan, men denne har då genomgående omöjliggjort dessa försök genom nya, oförsämda påhopp. Enligt tingsrätten har agerandet uppenbarligen haft inriktningen att förarga publiken på platsen, snarare än att värva dem som väljare.

Rasmus Paludans agerande framstår som mer rationellt, när det beaktas att hans sammankomster publicerades på Facebook. Det främlingsfientliga budskapet fick därigenom en helt annan grupp av mottagare, som – förutom att ta till sig budskapet i det som Rasmus Paludan gjorde och sade – sannolikt kunde tycka att publiken på plats illustrerade de problem som Rasmus Paludan pratade om. Med detta betraktelsesätt var Rasmus Paludans tal inte huvudsakligen riktat till de som befann sig på platsen för hans sammankomst, utan till de personer som tittade på sammankomsten via Facebook.

Rasmus Paludan har påstått att han inte kände till att sammankomsterna publicerades på Facebook. Tingsrätten får därför pröva om åklagaren bevisat att Rasmus Paludan kände till publiceringen på Facebook.

Redan det förhållandet att Rasmus Paludans agerande framstår som orimligt utan sådan publikation – men fullt begripligt med sådan publikation – talar för att han var medveten om att publikationen skedde. Till det kommer ett antal omständigheter som enligt tingsrätten också talar för den slutsatsen:

- I filmen från sammankomsten den 16 april 2022 berättade Rasmus Paludan om att en tidigare sammankomst publicerats på Facebook. Uttalandet visar enligt tingsrätten att Rasmus Paludan inte varit främmande för att sprida sitt budskap den vägen.
- I filmen från sammankomsten den 16 april 2022 introducerade också Rasmus Paludan, mitt i inspelningen, nytilkomna tittare till vad dagens sammankomst gick ut på.
- Under båda sammankomsterna frågade Rasmus Paludan den person som filmade hur många tittare de hade. Enligt tingsrätten kan frågorna inte ha avsett annat än antalet digitala följare.
- I slutet av sammankomsten den 16 april 2022 efterfrågade Rasmus Paludan stödjande finansiering och hänvisade då till att hans politiska gärning gick att följa på Twitter och Telegram; att han inte i det sammanhanget också nämnde Facebook talar för att han visste att tittarna redan hade hittat den kanalen.
- När den stödjande finansieringen efterfrågades motiverade Rasmus Paludan den med att den behövdes för den fortsatta svenska valkampanjen. Det uttalandet hade uppenbarligen varit feltajmat om det filmade materialet, som Rasmus Paludan nu påstår, endast skulle få sändas efter det att valet hade ägt rum.
- Inspelningarna fanns kvar på partiets Facebook-sida under flera månaders tid. Om publiceringen – som Rasmus Paludan nu påstår – hade skett utan hans tillåtelse, så borde han rimligen blivit varse det och sett till att de plockades bort.

- Också när Rasmus Paludan åtalades för liknande brott i dansk domstol, den gången för publikationer på Youtube, var en av hans invändningar att den publikationen hade skett utan hans samtycke. Dansk domstol underkände den gången hans invändning, vilket rimligen måste ha gjort Rasmus Paludan uppmärksam på hur filminspelningar av honom hanterades.

Enligt tingsrätten innebär de nu anförda omständigheterna att åklagaren har motbevisat Rasmus Paludans invändning om att han inte kände till publiceringen på Facebook. Den fortsatta prövningen sker alltså utifrån utgångspunkten att livesändningen på Facebook skedde i enlighet med Rasmus Paludans vilja. I förlängningen kan tingsrätten också sluta sig till att de huvudsakliga mottagarna av Rasmus Paludans budskap inte var den publik som vistades på platsen för sammankomsten, utan att de egentliga mottagarna av Rasmus Paludans budskap – alltså de som han i själva verket vände sig till – var de personer som aktivt hade valt att följa hans anförande på Facebook.

Nästa fråga är om Rasmus Paludan med sina uttalanden uttryckt missaktning för en folkgrupp med anspelning på trosbekännelse, nationellt ursprung eller etniskt ursprung. Frågan rymmer två delvis separata bedömningar: Uttryckte uttalandena alls någon missaktning? I så fall, var den riktad mot en folkgrupp?

Som framgått av det föregående citatet från Högsta domstolens dom avses med missaktning förtal och smädelser liksom andra kränkande omdömen, såsom uttalanden och andra meddelanden som är nedsättande eller förnedrande. Som direkt framgår av den citerade domen ska meddelandet bedömas med utgångspunkt i det budskap det förmedlar snarare än genom en textkritisk granskning av de exakta ordalagen. Det ska göras en objektiv bedömning av hur meddelandet framstår, varvid det är centralt hur en mottagare haft anledning att uppfatta innehållet. Som också framhålls av Högsta domstolen

kan det närmare innehållet i uttalandet ha betydelse, t.ex. om det innefattat ett omotiverat och påtagligt kränkande ordval.

Rasmus Paludans uttalanden är i stora delar infantila i det att han uppehåller sig kring groteska och egenpåhittade skildringar av Muhammeds och dennes mammas sexualliv. Också uttalanden mot publiken innefattar liknande kränkande kommentarer av sexuell karaktär, när han exempelvis återkommande påstår att åskådarnas mammor arbetar på bordell.

Likaledes kränkande är hans hantering av koranen. Att linda in den i bacon och tända eld på den, snyta sig i den, spotta i den samt att sparka runt den på marken – allt samtidigt som han omtalar boken som exempelvis ”en bajsbok” eller ”en horbok” – har uppenbarligen skett för att förarga publiken på platsen.

Vid bedömningen av Rasmus Paludans handlande måste det dock hållas i minne att den påstådda straffbara gärningen inte är att irritera åskådarna. Det av åklagaren påstådda brottet är inte ”upphetsande av folkgrupp” (något sådan brott finns inte), utan hets mot folkgrupp. Frågan är alltså om Rasmus Paludans agerande innefattar missaktande uttryck mot en folkgrupp, inte till densamma.

Den bedömningen måste enligt tingsrätten ske med beaktande av vem som är den egentliga mottagaren av det budskap som Rasmus Paludan velat förmedla. Tingsrätten har i det föregående funnit att Rasmus Paludan primärt vände sig till tittarna på Facebook, och inte till den publik som stod på platsen, som enligt tingsrättens bedömning närmast kan liknas vid rekvisita som Rasmus Paludan använde för att illustrera sitt anförande. Uttalandena nådde dock såväl publiken på platsen, som publiken via Facebook. De dubbla åskådargrupperna (en på plats och en på Facebook) innebär att de kränkande uttalandena till deltagarna på plats (som att ”era mammor arbetar på bordell”) samtidigt i förhållande till deltagarna på Facebook blir ett uttalande om deltagarna på plats.

Åklagaren har i sina gärningsbeskrivningar konkretiserat ett antal individuella uttalanden, som enligt åklagaren konstituerar den egentliga gärningen. Innan tingsrätten granskar de enskilda uttalandena måste det dock konstateras att de alla skedde i en utpräglad föraktfull och hätsk kontext. De stora delar av Rasmus Paludans anförande som tog sikte på Muhammeds och dennes mammas påhittade sexualliv kan visserligen inte direkt anses innefatta några uttalanden om dagens muslimer, men de medförde i sig att kontexten för hans uttalanden var utpräglad konfrontativ och offensiv.

Tingsrätten går så över till att bedöma om Rasmus Paludans särskilt angivna uttalanden kan anses uttrycka missaktning. Vad han närmare sade har framgått av det föregående. Enligt tingsrätten uttrycker uttalandena en så tydlig missaktning att det brottsrekvisitet utan vidare är uppfyllt. Frågan blir då om missaktningen kan anses riktad mot vissa folkgrupper, eller om de – som Rasmus Paludan hävdar – endast kan anses vara riktade mot religionen islam som sådan.

Enligt tingsrätten är det tydligt att Rasmus Paludan varit mycket noggrann med vilka ord han använde. I det första aktuella anförandet – dvs. det som skedde på Skånegården den 16 april 2022 – var han genomgående noga med att i allt väsentligt (sett till ordvalen) prata om ”islam”, medan han i det andra anförandet – dvs. det på Brantevikstorget den 6 september 2022 – tydligare pratade om folkgrupper, men då enbart (sett till ordalagen) i positiva ordalag.

När det först gäller uttalandena den 16 april 2022, tar de enligt tingsrätten visserligen ordagrant sikte på ”islam”, snarare än på religionens utövare. Uttalandena blir dock fullständigt obegripliga om de endast skulle anses riktade mot islam som religion. Islam *som religion* kan omöjligen ogilla västerländsk demokrati och yttrandefrihet, gilla att använda våld som kommunikationsmedel eller göra jättemycket fel. Alla de påståendena måste – för att få ett begripligt innehåll – avse utövarna av religionen, dvs. muslimer. På motsvarande sätt kan

inte heller *islam som religion* komma till ett land, ta över ett land, göra livet obekvämt för tidigare invånare i ett land, eller vara bra på att döda. Också dessa uttalanden blir begripliga endast om de tar sikte på de människor som bekänner sig till religionen islam, dvs. muslimer.

Vid bedömningen av Rasmus Paludans budskap får också hans klädval betydelse. Som framgått av det föregående hade Rasmus Paludan vid båda sammankomsterna på sig en jacka som i Tyskland i vissa sammanhang förbjudits, eftersom dess utformning i detaljer har nynazistiska referenser. Rasmus Paludans klädval saknar visserligen självständig betydelse för prövningen, men tillsammans med övriga omständigheter understryker klädvalet det missaktande budskapet. Rasmus Paludans klädval kan omöjligen har varit en tillfällighet, utan har rimligen skett för att tilltala en del av följarna på Facebook som kunde förmodas uppfatta budskapet.

Enligt tingsrätten är det tydligt att samtliga de av åklagarna särskilt utpekade uttalandena den 16 april 2022, språkligt sett innefattade en missaktning som egentligen är riktad mot folkgruppen muslimer.

Rasmus Paludans hantering av koranen måste också tolkas i ljuset av det han sade. Att skymfa en koran behöver inte innefatta ett uttryck för missaktning av en folkgrupp, men enligt tingsrätten måste Rasmus Paludans hantering av koranen den 16 april 2022 – sedd i kontexten av hans uttalanden – anses innefatta en straffbar missaktning av folkgruppen muslimer.

När det sedan kommer till uttalandena den 6 september 2022, gick budskapet – enligt de direkta ordalagen – ut på att araber, muslimer och afrikaner var fantastiska människor, som avsevärt hade ökat livskvaliteten i Sverige genom att komma hit. De exakta formuleringarna har framgått av det föregående. Uttalandena var emellertid – enligt tingsrättens bedömning – dåligt inlindade sarkasmer, som uppenbart gick ut på att uttrycka den direkta motsatsen till vad som ordagrant sades. Även denna slutsats förstärks av att Rasmus Paludan

valde att hålla sitt anförande i en jacka med nynazistiska referenser.

Tingsrättens slutsats blir alltså också i denna del att Rasmus Paludans uttalanden innefattat missaktning av de utpekade folkgrupperna.

Det sista ledet i tingsrättens bedömning är att pröva om Rasmus Paludans missaktande uttalanden trots allt ska anses tillåtna, som utgörande kritik mot islam eller som politiskt kampanjande. I praxis har återkommande, med hänvisning till lagstiftningens förarbeten, framhållits att straffansvar endast kan komma i fråga om det står fullt klart att gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion har överskridits. Tingsrätten refererar än en gång till Högsta domstolens tidigare citerade sammanfattning av rättsläget.

Rasmus Paludan uttalanden vid de båda sammankomsterna innehåller visserligen några kortare inslag som i sig skulle kunna ses som islamkritik eller som politiskt valarbete. Tingsrätten, som tagit del av filmer från hela sammankomsterna, kan dock konstatera att dessa inslag är försvinnande korta och på intet sätt tongivande för sammankomsterna som helhet. Det som med en välvillig tolkning skulle kunna ses som inlägg i en saklig och vederhäftig diskussion rörande islam inskränker sig till att Rasmus Paludan i ett par enstaka, mycket korta passager kritiserar exempelvis den kvinnosyn som han tycker genomsyrar koranen och att koranen ska innehålla ett påbud för muslimer att döda kristna, judar och homosexuella. På motsvarande sätt finns det ett par passager, där Rasmus Paludan pratade om sådant som skulle kunna utgöra partipolitik. I en kortare del av anförandet den 16 april 2022 förespråkade han utvisning av personer som inte är svenska medborgare och som antingen begått brott eller inte har arbete. I en annan kort del av samma anförande förklarade han att han tycker att straffet för kastande av sten mot polisen bör vara minst fem års fängelse med straffarbete i 65 timmar per vecka. – Enligt tingsrätten är de nu angivna inslagen av egentlig islamkritik och partipolitik inte sådana att de på något sätt förtar det övergripande budskapet, som handlar om helt andra saker.

Enligt tingsrätten kan Rasmus Paludans agerande omöjligen ses som inlägg i någon saklig och vederhäftig diskussion i förhållande till den publik som fanns på platsen. Inte heller i förhållande till den publik som följde sammankomsten via Facebook kan agerandet ses som en del i någon sådan diskussion. Det anförda innebär att tingsrätten gör bedömningen att Rasmus Paludans uttalanden och agerande faller in under straffbestämmelsen om hets mot folkgrupp.

En sista fråga är om en lagföring av de aktuella gärningarna – med tillämpning av den i brottsbalken intagna bestämmelsen om hets mot folkgrupp – skulle strida mot de överordnade, grundlagsfästa fri- och rättigheterna, eller mot Sveriges åtaganden enligt artikel 10 i Europakonventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna. Som framgått av det föregående ska det vid dessa bedömningar särskilt beaktas att en vidaste möjlig yttrandefrihet är viktig i bl.a. politiska angelägenheter och att detta speciellt gäller för folkvalda representanter i folkvalda församlingar.

Rasmus Paludan har visserligen angett att hans agerande skett med politiska förtecken. Som framgått av det föregående har dock innehållet handlat om helt andra frågor än sådana som hanteras i någon politisk församling. Hans anförande kan inte heller – ens vid en välvillig tolkning – ses som saklig och vederhäftig opinionsbildning. Det enda som gör att agerandet har någon slags politisk anknytning, är att Rasmus Paludan registrerat ett politiskt parti, angett detsamma i sina ansökningar om tillstånd för allmän sammankomst och vid desamma nämnt partiet i föregående. Dessa omständigheter saknar enligt tingsrätten varje reell betydelse vid bedömningen av hans agerande. Tingsrättens slutsats är alltså att det inte strider mot de svenska grundlagarna eller mot Europakonventionen att lagföra honom i enlighet med åtalen avseende hets mot folkgrupp.

Rasmus Paludan har angett att han saknat uppsåt att uttrycka missaktning för någon folkgrupp. I det sammanhanget har han framhållit att sammankomsterna föregåtts av detaljerade och beskrivande ansökningar, vilka beviljats av Polismyndigheten. Likaledes har han framhållit att det vid varje sammankomst funnits en mängd poliser, som aldrig påtalat för honom att det han gjorde var brottsligt. Vidare har han anfört att polisutredningar avseende tidigare, liknande sammankomster genomgående lagts ned samt att det även i media uttalats att det i Sverige inte är straffbart att bränna Koranen.

Tingsrätten gör beträffande Rasmus Paludans uppsåt följande bedömningar.

Den svenska regleringen av tillstånd för allmänna sammankomster bygger på grundsatsen att Polismyndigheten inte i förväg ska göra en bedömning av det som ska hända på sammankomsten. Detta s.k. förbud mot förhandsgranskning har länge varit grundläggande för den svenska mötesfriheten och detta kan inte ha undgått Rasmus Paludan, som vikt en stor del av sitt liv åt sådana sammankomster. Invändningen om att han tillmätte Polismyndighetens tillstånd betydelse är enligt tingsrätten en uppenbar efterhandskonstruktion. På motsvarande sätt kan han omöjligen ha tillmätt de tjänstgörande polisernas underlåtenhet att ingripa någon betydelse. Också denna förklaring är en tydlig efterhandskonstruktion. Detsamma gäller den vikt han påstår sig ha tillmätt omständigheten att vissa tidigare polisutredningar lagts ned.

Rasmus Paludan har uppenbarligen vetat vad han sade och gjorde. Han har säkerligen hoppats att hans agerande och uttalanden skulle hålla sig inom det straffria området, men han har givetvis insett att han rörde sig på gränsen till det straffbara området. Att han hoppats att hans agerande skulle vara straffritt friar honom inte från ansvar. Hans påstådda straffrättsvillfarelse har inte varit ursäktlig, särskilt som han genom de danska domarna erfarit att liknande ageranden varit straffbara.

Tingsrättens slutliga bedömning är alltså att Rasmus Paludan ska dömas för hets mot folkgrupp i två fall. Gärningarna bör rubriceras på det sätt som åklagaren angett. Tingsrätten återkommer i det följande till bedömningen av gärningarnas straffvärde.

Rasmus Paludan är i åtalpunkt 2.2 åtalad också för förolämpning riktad mot Lang Coteh. Rasmus Paludans agerande framgår tydligt av de filmer som åklagaren åberopat. Genom dem är det enligt tingsrätten utrett att Rasmus Paludan uttalat sig på det kränkande sätt som åklagaren påstått, samt att uttalandena spreds såväl på platsen som via livesändningen på Facebook. Uttalandena, som gick ut på att kränka Lang Conteh på grund av dennes hudfärg, nationella ursprung eller etniska ursprung, var sådana att de uppenbarligen kunde förväntas kränka Lang Contehs självkänsla eller värdighet.

Försvaret har anfört att Lang Contehs eget agerande under sammankomsten bör leda till bedömningen att han frivilligt gett sig in i en konfrontation med Rasmus Paludan. I det sammanhanget har försvaret åberopat en sekvens, under vilken det ser ut som att Lang Conteh pekar finger ("fuck you") åt Rasmus Paludan.

Tingsrätten kan konstatera att det på filmen ser ut som att Lang Conteh pekar finger åt Rasmus Paludan. Lang Contehs agerande framstår i sammanhanget inte som anmärkningsvärt, sett till hur stämningen var på platsen. Med hänsyn därtill, och med beaktande att Rasmus Paludans uttalanden mot Lang Conteh skedde cirka 20 minuter senare, står det enligt tingsrätten klart att Rasmus Paludans agerande mot Lang Conteh helt saknade koppling till det som skett en stund tidigare.

Tingsrättens slutsats är således att Rasmus Paludan begått den förolämpning han är åtalad för. Det finns inga objektiva omständigheter som friar honom från ansvar. Uttalandena skedde uppsåtligen.

Förolämpningen begicks den 6 september 2022. Då straffskalan för brottet förolämpning endast innehåller böter, gick preskriptionstiden för brottet ut den 6 september 2024 (se 35 kap. 1 § brottsbalken). Det innebär att Rasmus Paludan *kan ådömas påföljd* för brottet endast om han fick del av åtalet senast den 6 september 2024. Enligt den enda delgivningsbekaftelsen som finns i tingsrättens akt, blev Rasmus Paludan delgiven handlingarna av dansk polis först den 12 september 2024. Det finns dock omständigheter som tyder på att Rasmus Paludan fått del av åtalet senast den 6 september 2024:

- Åtal väcktes den 7 augusti 2024. Samma dag utfärdade tingsrätten stämning och kallade till huvudförhandling den 14-15 oktober 2024. Stämning med kallelse skickades med vanlig post till Rasmus Paludans advokatkontor på Söndergade 40 i Rödkärsbro i Danmark.
- Den 19 augusti 2024 skickade tingsrätten ut handlingarna en gång till, till samma adress, också denna gång med vanlig post.
- Inget av de två angivna breven har kommit i retur.
- Den 19 augusti 2024 skickade tingsrätten också ut handlingarna per e-post till Rasmus Paludan. Den adress som användes var rasmus.paludan@stramkurs.dk, vilken återfinns i förundersökningsmaterialet och som också var den adress som Rasmus Paludan hänvisat till i filminspelningen från 16 april 2022.
- Den 27 augusti 2024 skickade tingsrätten ut påminnelse via e-post till Rasmus Paludan, varvid den nyss angivna e-postadressen åter användes.
- Den 28 augusti 2024 ringde en av tingsrättens handläggarchefer upp Rasmus Paludan per telefon. Rasmus Paludan svarade, men lade på när handläggarchefen presenterat sig. Detta framgår av en anteckning i tingsrättens målhanteringssystem.

- Den 1 september 2024, vilket var en söndag, ringde rättens ordförande upp Rasmus Paludan på samma mobilnummer. Den i målhanteringssystemet intagna anteckningen från samtalet är följande:

”Jag ringer Rasmus Paludan på hans mobilnummer för att få delgivningen bekräftad. Han svarar och bekräftar att det är honom jag pratar med. När jag sedan presenterar mig, så lägger han genast på luren. Jag ringde igen, men kom då direkt till mobilsvaret. Jag skickade därefter ett sms med upplysning om att rättslig hjälp kring delgivningen kommer att begäras om han inte bekräftar delgivningen per sms senast i morgon, måndagen den 2 september 2024, kl. 09.00. /Nicklas Söderberg”

- Den 3 september 2024 ringde rättens ordförande till Rasmus Paludan vid upprepade tillfällen. Anteckningarna rörande de här samtalen har i målhanteringssystemet följande lydelse:

”Jag söker Rasmus Paludan per telefon. När jag ringer upp och ”visar” mitt nummer klickas jag omgående bort, men när jag ringer från ”okänt nummer” går signalerna fram till dess att jag hamnar i röstbrevlådan. /Nicklas Söderberg”

- Under tiden som nyss angivna samtalsförsök pågick den 3 september 2024, fick rättens ordförande ett sms från det nummer som det upprepat ringdes till. Anteckningen om det sms:et lyder:

”Jag skickade den 1 september 2024 ett sms till Rasmus Paludan (på det danska numret som slutar med 50) och bad honom bekräfta delgivning. I dag, den 3 september 2024, fick jag ett svar från det numret där det anges att det är Rasmus telefon, men att Rasmus inte använder numret. I sms:t anges att Rasmus ska ha sagt att han gärna medverkar via video från Köpenhamn ”den 14-15 januari 2025”. Det anges också att Rasmus inte kommer till Sverige. Meddelandet är undertecknat med namnet Louise. Jag besvarade sms:t med ett konstaterande att jag behöver prata med honom och en begäran om att han ska ringa till mig. /Nicklas Söderberg” [Anteckningen i målhanteringssystemet har den utformning som angetts. Inför huvudförhandlingen uppmärksammade ordföranden dock att budskapet i sms:et rätteligen var ”Dette er Rasmus’ telefon. Rasmus bruger ikke denne telefon længre” (Understrykningen gjord här för att markera skillnaden i förhållande till anteckningen i målhanteringssystemet.)]

- Under tiden som tingsrättens telefonsamtalsförsök pågick, så hade tingsrätten också begärt hjälp av dansk polis med delgivningen.

- Efter en påminnelse från tingsrättens sida fick tingsrätten den 12 september 2024 bekräftat att Rasmus Paludan hade delgetts handlingen samma dag. Det framgår av beskedet från den danska polisen att Rasmus Paludan vid delgivningen begärde att få en översättning av dokumenten, men att poliserna hade konstaterat att Rasmus Paludan även är svensk medborgare och därför kan förväntas begripa vad som står i handlingarna.
- Parallellt med tingsrättens försök att få tag i Rasmus Paludan, förevar en diskussion mellan rättens ordförande och Rasmus Paludans offentliga försvarare Olov Mattsson Dismats, angående Rasmus Paludans inställesätt. Kontakter i den frågan förekom i vart fall den 19 augusti 2024, den 22 augusti 2024 och den 3 september 2024.

De nu uppräknade omständigheterna har presenterats för Rasmus Paludan vid huvudförhandlingen, varvid han beretts tillfälle att yttra sig över dem. Han har i det sammanhanget uppgett i huvudsak följande. Han fick i augusti 2024, via media, vetskap om att han i Sverige var åtalad för något, men han visste inte för vad. Han nåddes inte av breven som skickades till advokatkontoret, eftersom han endast besökte det ungefär varannan månad. Han antar att breven låg i advokatbyråns brevlåda, men han fick alltså inte del av dem. Den angivna e-postadressen har han visserligen använt tidigare, men han hade i augusti 2024 bytt till en annan, som hade bättre säkerhet. Själva åtalet fick han del av först den 12 september 2024, då dansk polis sökte upp honom i samband med att han som advokat deltog i ett rättegångssammanträde. Det är många personer som vill ha kontakt med honom, vilket har gjort att han ibland hanterar telefonsamtal annorlunda än vad andra människor gör. Han minns inte riktigt, men han kan ha blivit uppringd av en domstolshandläggare. Han minns dock det angivna samtalet från rättens ordförande, men det samtalet tolkade han som ett ”prank call” eftersom det skedde på en söndag. Han har under en period lånat ut sin telefon till en annan person, eftersom det kom så många konstiga

samtal till den. När han samtalade med sin försvarare om olika inställesätt hade han ännu inte fått del av åtalet; han visste dock redan då att han omöjligen kunde inställa sig till en förhandling i Malmö.

Tingsrätten gör i fråga om delgivning följande bedömning. Det delgivningssätt som här är föremål för prövning är s.k. vanlig delgivning. Delgivning har vid det delgivningssättet skett när delgivningsmottagaren har *tagit emot handlingen* (18 § delgivningslagen). Det krävs med andra ord inte att mottagaren läst handlingen, men han måste personligen ha tagit emot den. I normalfallet slås den tidpunkten fast med ledning av ett inskickat delgivningskvitto, men i frågan råder fri bevisprövning. Prövningen av om handlingen har tagits emot ska enligt praxis göras på grundval av en helhetsbedömning av den föreliggande utredningen. I fråga om vanlig delgivning av stämning i brottmål krävs att det är *tillförlitligen utrett* att den tilltalade har tagit emot handlingen (se rättsfallet NJA 2013 s. 364).

Tingsrättens stämning har skickats till Rasmus Paludans advokatkontor i två separata brev, flera veckor före den kritiska tidpunkten. Inget av breven har kommit i retur till tingsrätten. Redan detta talar med styrka för att Rasmus Paludan hade tagit emot handlingen före den 6 september 2024, då hans förklaring att han som advokat kontrollerar sin post varannan månad framstår som en orimlig efterhandskonstruktion. Till detta kommer att handlingarna skickades till honom i två e-postmeddelanden, till en e-postadress som han själv uppgett. Detta stärker ytterligare antagandet om att handlingarna nått honom. Därtill kommer att han aktivt undandragit sig tingsrättens ihärdiga kontaktförsök och sett till att sms skickats till tingsrätten med en annan uppgiven avsändare än han själv. Vidare har han via sin försvarare deltagit i kommunikation kring inställesättet till den inplanerade huvudförhandlingen. Av försvararens kostnadsräkning framgår att försvararens kontakter med tingsrätten varvades med kontakter med Rasmus Paludan. Det framstår för tingsrätten som direkt uteslutet att Rasmus Paludan skulle ha vidtagit alla dessa

åtgärder, utan att ta emot den handling som tingsrätten upprepat skickat till honom. Tingsrätten gör därför bedömningen att det är tillförlitligen utrett att Rasmus Paludan tog emot åtalet senast den 6 september 2024. Han kan således dömas också för den förolämpning som han den 6 september 2022 begick mot Lang Conteh. Gärningen bör rubriceras på det sätt som åklagaren angett.

Rasmus Paludan döms således för två fall av hets mot folkgrupp och ett fall av förolämpning. Förolämpningen har i sig ett straffvärde på bötesnivå och saknar därför egentlig betydelse för bedömningen av det samlade straffvärdet och för påföljdsvalet.

Rasmus Paludans hetsgärningar har, tagna var för sig, förhållandevis höga straffvärden. Hans uttalanden har genom publiceringen på Facebook fått stor spridning och har i sin förlängning bidragit till ytterst allvarliga ordningsstörningar. Enligt tingsrätten har var och en av de aktuella hetsgärningarna ett straffvärde motsvarande tre månaders fängelse. Deras samlade straffvärde motsvarar enligt tingsrätten fyra månaders fängelse.

Rasmus Paludan har tidigare dömts för snarlika gärningar av dansk domstol. Bland gärningarna i den senaste av de två danska lagföringen finns flagranta återfall i förhållande till den första danska lagföringen. En del av gärningarna i den andra lagföringen begicks samma dag och dagen efter det att Rasmus Paludan dömts av första instans i den tidigare lagföringen. Den senaste danska domen meddelades av Östre Landsret den 2 september 2021, vilket alltså endast var ett drygt halvår innan han begick den nu aktuella gärningen den 16 april 2022. Att han alltså fortsatt begå närmast identiska brott, trots att den senare danska domen innebar att han ådömdes ett villkorligt fängelsestraff om tre månaders fängelse, innebär att påföljden denna gång – på grund av återfall och det uppenbara lagtrots som ligger i den fortsatta, likartade brottsligheten – bör bestämmas till fängelse. Det saknas enligt tingsrätten skäl att vid

straffmätningen avvika från det samlade straffvärdet. Påföljden bestäms således till fyra månaders fängelse.

Genom Rasmus Paludans förolämpning har Lang Conteh utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Kränkningen har avsevärt förstärkts genom att den skett under en uppmärksammas och välbesökt allmän sammankomst, som dessutom publicerades på Facebook. Gärningen begicks i september 2022, vilket innebär att ersättningen ska bestämmas utifrån de förhöjda ersättningsnivåer som gäller sedan den 1 juli 2022. Enligt tingsrätten bör kränkningersättningen bestämmas till 20 000 kr. På det beloppet löper dröjsmålsränta från brottsdagen till dess betalning sker.

Rasmus Paludan döms för brott med som har allvarligare påföljder än penningböter i straffskalan, och ska därför betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Försvaren har begärt ersättning för 68,55 timmar arbete. En så stor tidsåtgång framstår objektivt sett som orimligt stor, sett till frågornas komplexitet. Enligt tingsrätten måste det dock beaktas att försvaren behövt hantera och koordinera en del speciella frågor, exempelvis kring den tilltalades inställelse till huvudförhandlingen. Att huvudförhandlingen slutligen gått att genomföra på ett förhållandevis normalt sett, har sannolikt delvis berott på försvarens arbetsinsatser. Med beaktande härav gör tingsrätten bedömningen att den av försvaren yrkade ersättningen är rimlig och att hans yrkande bör bifallas.

Då Rasmus Paludan döms för brott ska han återbetala en del av försvararkostnaderna till staten. Vid huvudförhandlingen uppgav Rasmus Paludan att han hittills under år 2024 hade haft en samlad inkomst om 120 000 danska kronor. Uppräknat till en helårslön och omräknat till svenska kronor motsvarar det en årsinkomst om cirka 250 000 kr. Det innebär att han, med tillämpning av 31 kap. 1 § rättegångsbalken och 23 § rättshjälpslagen bör

återge högst 40 procent av den totala försvararkostnaden. Enligt tingsrätten bör återbetalningsskyldigheten bestämmas till 60 000 kr.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Nicklas Söderberg samt nämndemännen Lisbeth Jönsson,
Anette Karbin och Bo Måbrink

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Nicklas Söderberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 26 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se